

**UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**



**GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y CALIDAD DE VIDA URBANA PERCIBIDA POR LOS  
CIUDADANOS DE UNA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ICA, 2025**

Trabajo de Investigación para optar el grado académico de

**MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORES**

**Elia Marina Munarriz Sauñe**

<https://orcid.org/0000-0002-0938-347X>

**Carlos Alfredo Palomino Arana**

<https://orcid.org/0009-0009-9013-8153>

**ASESOR**

**José Angel Ragas Rojas**

<https://orcid.org/0000-0001-5254-3320>

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Calidad y Mejora Continua en la Gestión Pública

**LIMA – PERÚ**

**2026**

N.º 066-2026-AIBR-II-UDEA

## CONSTANCIA

### DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE PROYECTOS POR EL SOFTWARE DE TURNITIN

El Instituto de Investigación, hace constar por la presente, que el proyecto titulado “**GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y CALIDAD DE VIDA URBANA PERCIBIDA POR LOS CIUDADANOS DE UNA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ICA, 2025**”.

Autor : **ELIA MARINA MUNARRIZ SAUÑE**  
**CARLOS ALFREDO PALOMINO ARANA**

Programa : **ESCUELA DE POSGRADO**

Mención : **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Asesor : **Mg. JOSÉ ANGEL RAGAS ROJAS**

Que fue presentada en fecha **25/06/2026**, después de haberse realizado el análisis con el software de Turnitin, excluyendo la bibliografía y similitudes menores a 1 %, presenta un porcentaje de similitud de **11%** el día 25 de junio de 2026.

En tal sentido, de acuerdo con los criterios establecidos en el Reglamento de Grados y Títulos, se declara que la tesis cumple con el porcentaje aceptable de similitud.

En señal de conformidad y verificación se firma la presente constancia.

Lircay, 25 de junio de 2026.



**Asistente de Investigación, Responsable  
de Repositorio y Biblioteca  
Instituto de Investigación**

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ASESOR

En condición de asesor designado del trabajo de investigación: **“GESTIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y CALIDAD DE VIDA URBANA PERCIBIDA POR LOS CIUDADANOS DE UNA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ICA, 2025”** cuyos autores son **ELIA MARINA MUNARRIZ SAÑE** y **CARLOS ALFREDO PALOMINO ARANA** para ambos optar por el grado académico de Maestro en **GESTIÓN PÚBLICA**, luego de la revisión exhaustiva al contenido del documento, doy fe y considero que se encuentra apto para ser aprobado y con méritos suficientes para ser sometido para la sustentación.

En señal de conformidad se firma y sella la presente constancia.

LIMA, 12 de junio de 2026



---

Firma  
Asesor: **José Angel Ragas Rojas**

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Nº 020/2026

En la ciudad de Lircay, provincia de Angaraes, Región Huancavelica, a los 29 días del mes de mayo del año 2026, siendo las 15:00 p.m. horas, en la sesión virtual en la plataforma de Google Meet de la Escuela de Posgrado de la Universidad para el Desarrollo Andino se instaló el Jurado designado con Resolución Directoral N.º 020/2026 de fecha 24 de abril de 2026, teniendo como Miembros de Jurado:

**PRESIDENTE : Rocio Tito Gomez**  
**SECRETARIO : Patricia Velasquez Juro**  
**VOCAL : Joel Uribe Martinez**

Con la finalidad de llevar a cabo el acto académico de sustentación del trabajo de investigación de los estudiantes: **ELIA MARINA MUNARRIZ SAÑE y CARLOS ALFREDO PALOMINO ARANA**, de la Escuela de Posgrado, quien sustenta el trabajo de investigación titulado “**Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de los usuarios de una Municipalidad Distrital de Ica, 2025**”, para optar por el grado académico de Maestro en Gestión Pública, bajo la modalidad de trabajo de investigación.

Luego, de haber absuelto las preguntas que fueron formuladas por los Miembros del Jurado, se llegó al siguiente resultado:

Aprobado por :  Unanimidad  Mayoría  
 Con observación  Sin observación  
Mención :  Excelente  Muy bueno  Bueno  Regular  
Desaprobado por :  Unanimidad  Mayoría

### Observaciones:

- **Reforzar el tema de recomendaciones, reforzar la investigación con mayores bases teóricas en las dimensiones.**

En conformidad a lo actuado firmamos al pie.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL

**Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana percibida por los ciudadanos de  
una municipalidad distrital de Ica, 2025**

*Public works management and perceived urban quality of life of citizens in a  
district municipality of Ica, 2025*

Elia Marina Munarriz Sauñe

21546655@g.udea.edu.pe

Carlos Alfredo Palomino Arana

21416533@g.udea.edu.pe

**Resumen**

Se analizó el vínculo de la gestión de las obras públicas y la calidad de vida de la población en el distrito de Parcona, Ica (Perú) en el año 2025. Siendo no experimental y correlacional, con 60 ciudadanos muestreados por conveniencia. Se evidencia asociación directa de las variables. En particular, los aspectos vinculados al saneamiento público y a los espacios públicos mostraron una mayor incidencia en la percepción ciudadana sobre el servicio municipal vinculado al bienestar urbano, seguidos por la infraestructura vial y urbana. En conjunto, se concluye que una adecuada administración en obras públicas se asocia con niveles mayores de calidad de vida urbana percibida.

**Palabras clave:** Administración pública, calidad de vida urbana percibida, obras públicas, política social, urbanización.

## **Abstract**

The relationship between public works management and the quality of life of the population in the district of Parcona, Ica (Peru) in the year 2025 was analyzed. This non-experimental, correlational study included a convenience sample of 60 citizens. A direct association between the variables was found. In particular, aspects related to public sanitation and public spaces showed a greater impact on citizens' perceptions of municipal services related to urban well-being, followed by road and urban infrastructure. Overall, the study concludes that adequate management of public works is associated with higher levels of perceived urban quality of life.

**Keywords:** Public administration, quality of life, public works, social policy, urbanization.

## **Introducción**

### *Contexto*

En la actualidad, el desempeño de la administración municipal en la gestión de obras públicas constituye un factor estratégico, al incidir de manera directa y transversal en múltiples dimensiones del bienestar colectivo. En el ámbito social, resulta clave para garantizar un acceso equitativo y oportuno a la infraestructura básica y a los servicios esenciales; en la dimensión ambiental y urbana, orienta la planificación territorial hacia una movilidad más eficiente y sostenible, contribuye a la reducción de riesgos y optimiza el uso y la calidad de los espacios públicos (BM, 2023).

Asimismo, desde una perspectiva institucional, una gestión municipal eficaz fortalece la confianza ciudadana, la gobernanza y la legitimidad de las autoridades locales. De la misma forma, en el plano cultural, permite la preservación de la identidad, las prácticas y las tradiciones propias de la comunidad (UN-Habitat, 2022).

A nivel mundial, la administración sobre obras públicas se ha convertido en un desafío crítico debido al crecimiento acelerado en el ámbito urbano y su impacto directo en el bienestar social. Según datos del Banco Mundial (BM, 2023), actualmente más del 56.00% de la población mundial reside en ciudades, una cifra que se proyecta aumentará al 68.00% para el año 2050, generando una presión sin precedentes sobre la infraestructura existente. En este escenario, el Global Infrastructure Hub (2022) advierte que existe una brecha de inversión acumulada de aproximadamente USD 15 billones, necesaria para garantizar servicios esenciales y sostenibilidad hasta el año 2040.

Esta insuficiencia en la ejecución de proyectos públicos afecta negativamente la vida urbana percibida, ya que, tal como señala UN-Habitat (2020), la falta de acceso por a servicios básicos, transporte ineficiente y y la inexistencia de espacios públicos seguros —retos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)— limita el desarrollo.

En América Latina y el Caribe, la relación entre infraestructura pública y calidad de vida urbana percibida también presenta contrastes marcados, exacerbados por una inversión insuficiente y una urbanización caótica. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2024), la región enfrenta una brecha de infraestructura crítica que requiere aumentar la inversión del 1.80% al 3.12% del PBI regional de manera sostenida hasta 2030 para cumplir con los ODS. Esto equivale a un esfuerzo fiscal de aproximadamente USD 2.20 billones, destinados principalmente a transporte, saneamiento y energía.

De la misma forma, la CEPAL (2025) destaca que la carencia de obras públicas adecuadas impacta directamente en la segregación social, así, cerca del 23.00% de las metas de los ODS en la región muestran un estancamiento o retroceso, evidenciado en el aumento de asentamientos informales. De la misma manera, el CAF (2024) subraya que la ineficiencia en la gestión de proyectos no solo frena la competitividad económica, sino que perpetúa la desigualdad en el acceso a espacios públicos y bienestar urbano, situando a la región ante el desafío urgente de transitar hacia una infraestructura resiliente e inclusiva.

Dicha problemática a nivel nacional, específicamente en la región Ica en el periodo 2024-2025, se caracterizó por una amplia brecha entre los recursos asignados y la capacidad de ejecución de obras. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2024), la ejecución presupuestal en la provincia de Ica exhibió un avance muy moderado, alcanzando aproximadamente un 42.90% en el mes de Agosto del 2024, lo que evidencia dificultades administrativas para materializar los proyectos de inversión en los plazos previstos. Esta situación se agrava al observar el reporte de la Contraloría General de la República (CGR, 2025), que identifica a Ica como una de las regiones con mayor monto de inversión estancada, acumulando más de S/ 1,244 millones en obras paralizadas a junio de 2025; esta cifra incluye proyectos de saneamiento y pavimentación vitales para distritos como Parcona.

En ese sentido, hace unos años, la gestión de obras públicas le ha brindado mayor énfasis a la rehabilitación de vías y espacios urbanos, para mejorar la movilidad y la seguridad

de los habitantes (Gobierno Regional de Ica, 2022); sin embargo, enfrenta desafíos críticos en infraestructura básica, prevención de riesgo y vulnerabilidad física (INDECI, 2024), dando lugar a la persistencia de brechas significativas en servicios básicos y espacios públicos. Dicha contexto ejemplifica la situación que vienen atravesando distintos gobiernos locales en el mundo, particularmente en países con baja institucionalidad.

Así, el estudio propone la identificación de cuellos de botellas en la gestión pública, en la temática particular, para contextos similares de países en desarrollo a nivel mundial.

### *Aspectos Teóricos*

Para fines prácticos, el estudio definirá la gestión de obras públicas, siguiendo a Pacheco (2019) orientado al bien común, enfocándose en la ejecución de proyectos, principalmente, de salud, seguridad y otros servicios básicos, bajo un enfoque de gestión por resultados. Sin embargo, este propósito se ve constantemente limitado por las deficiencias en la transparencia de las autoridades y la corrupción.

Ahora bien, las tres dimensiones de dicha variable se definirán siguiendo lo postulado por Buleje (2017). La infraestructura vial urbana se relaciona con el conjunto de elementos que permiten la circulación y desplazamiento seguro (y cómodo) de personas y vehículos en la ciudad. La infraestructura de saneamiento público, comprende, por su parte, la provisión de servicios de agua potable y alcantarillado en áreas urbanas y rurales. Finalmente, dimensión de infraestructura de los espacios públicos, se entiende como áreas abiertas de dominio estatal ubicadas en la ciudad y destinadas a cubrir necesidades públicas.

Desde una base teórica complementaria, las dimensiones de la gestión de obras públicas permiten comprender la obra municipal no solo como una intervención física, sino como un componente de provisión de valor público. La infraestructura vial y urbana se vincula con la conectividad territorial, la accesibilidad, la seguridad del desplazamiento y la integración de los ciudadanos con los servicios locales; por ello, su adecuada planificación reduce barreras de movilidad y fortalece la funcionalidad del espacio urbano (Jordana et al., 2021; Chen et

al., 2022). La infraestructura de saneamiento público constituye una dimensión esencial porque el acceso continuo a agua potable, alcantarillado y drenaje se relaciona con salud pública, reducción de riesgos sanitarios y sostenibilidad ambiental, especialmente en distritos con brechas urbanas persistentes (Da Costa et al., 2021; UN-Habitat, 2020). Por su parte, la infraestructura de espacios públicos cumple una función social e institucional, al favorecer recreación, encuentro ciudadano, seguridad, cohesión social y ejercicio del derecho colectivo al uso de áreas públicas, conforme a lo establecido en la Ley N.º 31199 (Congreso de la República del Perú, 2021).

Por otro lado, se definirá a la variable de calidad de vida urbana percibida donde las ciudades ofrecen adecuadamente condiciones de bienestar, resiliencia ambiental y acceso equitativo a servicios básicos (UN-Habitat, 2020). Esta variable, según dicha fuente debe medirse a partir de dimensiones objetivas vinculadas al bienestar colectivo y subjetivas vinculadas al bienestar individual, para evaluar su contribución, entre otros aspectos, al bienestar de los ciudadanos (Lau et al., 2021) y la eficiencia los servicios como agua potable (Da Costa et al., 2021).

Asimismo, esta variable cuenta con tres dimensiones, las cuales serán definidas de acuerdo a lo señalado por Covas et al. (2020) y Duque (2005). La dimensión de fiabilidad se relaciona con la empatía y el nivel de atención que se ofrece a los ciudadanos; mientras que la dimensión de fiabilidad se refiere a la correcta aplicación de medidas que aseguren el servicio básico. La dimensión de capacidad de respuesta se refiere al conjunto de elementos como la seguridad, el conocimiento y la calidad de la atención brindada, vinculados a la confianza, credibilidad, profesionalidad y cortesía de los funcionarios, la prontitud para atender y ofrecer soluciones. Finalmente, la tangibilidad se vincula se refiere a la infraestructura física, los equipos y materiales empleados para brindar los servicios.

En la calidad de vida urbana percibida, su medición exige reconocer que el bienestar urbano no se agota en indicadores físicos, sino que incorpora la valoración que realizan los

ciudadanos sobre las condiciones del entorno, la atención municipal y la utilidad de las obras en su vida cotidiana. Desde esta perspectiva, la fiabilidad se entiende como la confianza que genera el servicio municipal cuando las obras y servicios funcionan de manera estable, segura y coherente con las necesidades de la población; la capacidad de respuesta expresa la prontitud, disposición y eficacia institucional para atender demandas, reclamos o necesidades vinculadas a la infraestructura pública; y la tangibilidad representa la evidencia visible de la gestión, expresada en el estado físico de las obras, equipos, señalización, mantenimiento y condiciones materiales del entorno (Duque, 2005; Covas et al., 2020). Estas dimensiones se articulan con enfoques de bienestar que resaltan la satisfacción de necesidades humanas, la experiencia subjetiva y la percepción ciudadana como elementos válidos para evaluar la calidad de vida en contextos urbanos (Max-Neef, 1991; Veenhoven, 2000; OMS, 2010).

En China, Bi et al. (2024) examinaron la relación entre la cobertura urbana verde y la salud poblacional en 30 provincias, encontrando una correlación positiva y significativa entre la proporción de espacios verdes y los niveles de salud, especialmente a través de la mejora de la calidad del aire y el fortalecimiento de la conectividad social. De manera complementaria, Chen et al. (2022), en la ciudad de Zhengzhou (China), analizaron la relación entre los componentes del entorno construido y la satisfacción residencial, evidenciando que factores como el diseño urbano, la diversidad funcional y la proximidad al centro influyen en la satisfacción de los habitantes, aunque con variaciones espaciales que requieren políticas municipales diferenciadas.

En otros contextos similares, por ejemplo, Lau et al. (2021) estudiaron en Hong Kong la percepción de los adultos mayores sobre el uso de áreas verdes urbanas, concluyendo que una mayor frecuencia de visita y tiempo de permanencia se asocian con una mejor valoración del bienestar físico y mental, lo que resalta la importancia de diseñar espacios públicos inclusivos y adaptados a grupos etarios específicos. Por su parte, en Estados Unidos, Jordana et al. (2021) analizaron la reconstrucción de un corredor urbano, encontrando un aumento en

la satisfacción y comodidad de los ciudadanos, aunque sin efectos significativos en los comportamientos de actividad física. Asimismo, en Brasil, Da Costa et al. (2021) evaluaron la percepción ciudadana sobre los servicios de saneamiento básico en la ciudad de Pau dos Ferros, evidenciando que las deficiencias en la gestión municipal y el mantenimiento de la infraestructura se asocian con menores niveles de satisfacción.

En el contexto nacional, en el distrito de Trujillo (La Libertad), Zavaleta (2023) examinó la relación entre la gestión de los espacios públicos y calidad de vida urbana percibida, encontrando una asociación positiva y significativa, lo que evidencia que aspectos como la accesibilidad, el confort, la sociabilidad y la seguridad de los espacios públicos influyen de manera directa en la percepción del bienestar de los habitantes. De forma similar, Terrones (2022), en el distrito de Puente Piedra (Lima), demostró una incidencia directa en la gestión del espacio público la calidad de vida urbana percibida, registrando una relación altamente fuerte entre ambas variables, lo que refuerza la importancia de una gestión eficiente de los espacios públicos a nivel local.

En la misma línea, en la región de San Martín, Arévalo (2022) analizó y evidenció una relación positiva y significativa, aunque de magnitud baja, lo que sugiere que la gestión de obras explica parcialmente las variaciones en la calidad de vida. Asimismo, Asenjo (2022), en el distrito de Cashapampa (Áncash), encontró que una mejor gestión de obras públicas asociada con la satisfacción del ciudadano, destacando la importancia del control y la supervisión en la ejecución de las obras. Finalmente, Vines (2020), en el distrito de Awajún (San Martín), concluyó que la gestión administrativa cumple un rol fundamental en la calidad de las obras públicas, siendo el cumplimiento de las especificaciones técnicas un factor decisivo para mejorar la prestación de servicios y el bienestar de la población.

La situación de los gobiernos locales a nivel mundial, que tienen que hacer frente no solo al cumplimiento de sus funciones básicas, sino a los nuevos retos como el efecto del

cambio climático. Se profundizará la relación entre las variables en cuestión en un contexto de debilidad institucional.

### *Problema, Objetivos e Hipótesis*

La presente investigación se enfoca en la pregunta central: ¿qué asociación existe entre la gestión de obras públicas y la calidad de vida urbana percibida de los ciudadanos del distrito de Parcona, en la región de Ica, en el 2025?. Por su parte, los objetivos específicos se centran en: 1) analizar la relación entre las dimensiones de la Gestión de Obras Públicas — infraestructura vial y urbana, infraestructura de saneamiento público e infraestructura de espacios públicos— y la Calidad de Vida Urbana Percibida; y 2) verificar la relación entre la Gestión de Obras Públicas y las dimensiones de la Calidad de Vida Urbana Percibida — fiabilidad, capacidad de respuesta y tangibilidad—. Así, la hipótesis general postula la existencia de una relación significativa y positiva entre las variables de interés; las hipótesis específicas plantean que: 1) las dimensiones de la Gestión de Obras Públicas se relacionan de manera positiva y significativa con la Calidad de Vida Urbana Percibida; y 2) la Gestión de Obras Públicas se relaciona de manera positiva y significativa con las dimensiones de la Calidad de Vida Urbana Percibida.

## **Metodología**

### *Tipo de Investigación*

Se trabajó con un enfoque cuantitativo, no-experimental, debido a la no manipulación intencionada, sino a la observación natural (Hernández et al., 2014). Con un estudio fue correlacional, dada la asociación entre variables y se describen características más importantes (Hernández y Mendoza, 2018). También la investigación fue aplicada, buscando alternativas propuestas en un área del sector público.

### *Participantes*

Se consideró la población del distrito de Parcona, según el (INEI, 2018), quienes estaban transitando libremente en la Plaza de Armas, entre el 23 y 25 de Agosto del año 2025; sin embargo, se recogió una muestra con 60 ciudadanos por un muestreo no probabilístico en conveniencia, según los criterios de Hair et al. (2019).

### *Recolección de datos*

Se utilizó la técnica de encuesta, aplicada a cada persona mediante un cuestionario físico, con modalidad presencial en la Plaza de Armas del distrito de Parcona, entre los días 23 y 25 de agosto del presente año, duración entre 15 a 20 minutos por persona. Recibiendo una inducción para el llenado del mismo.

Se utilizó una escala de Likert, aplicado por 21 reactivos para la variable de gestión en obras, y 21 reactivos calidad de vida urbana percibida; las preguntas tuvieron 5 opciones: nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

Los valores numéricos de la escala Likert fueron asignados a cada una de las preguntas que conforman las dimensiones del instrumento. Posteriormente, los puntajes obtenidos en los ítems de cada dimensión fueron promediados, generando un puntaje promedio por dimensión para cada participante. Dichos promedios fueron clasificados en tres niveles: bajo (1.00–2.99), medio (3.00) y alto (3.01–5.00). Finalmente, los puntajes promedio de las

dimensiones fueron integrados para el cálculo del puntaje global de cada variable, el cual fue categorizado utilizando los mismos criterios.

Para el análisis de los datos se trabajó con hoja de cálculo, para la tabulación y organización de datos y el software estadístico SPSS v. 26, para las tablas y figuras, asimismo, se evaluaron confiabilidad y la normalidad y finalmente la inferencia. En base a la falta de normalidad, se utilizaron procedimientos no paramétricos, para la inferencia de la asociación, corresponde la correlación de Spearman.

**Tabla 1**

*Distribución de las variables de estudio, sus dimensiones y el número de preguntas*

<b>Variable</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Items</b>
V1. Gestión de Obras Públicas	D1. Infraestructura vial y urbana	7
	D2. Infraestructura de saneamiento público	7
	D3. Infraestructura de espacios públicos	7
V2. Calidad de Vida Urbana Percibida	D4. Fiabilidad	7
	D5. Capacidad de respuesta	7
	D6. Tangibilidad	7

En la tabla anterior, se muestran las variables y sus dimensiones y sus items

## **Resultados**

**Tabla 2**

*Distribución de los participantes por sexo*

<b>Sexo</b>	<b>n</b>	<b>%</b>
Masculino	39	65.00
Femenino	21	35.00
Total	60	100%

De acuerdo con la Tabla anterior, está marcada mayoritaria del sexo masculino (65.00%), mientras que el 35.00% corresponde a participantes de sexo femenino. Esta distribución exhibe una mayor presencia masculina entre los ciudadanos encuestados, lo cual

refleja la composición poblacional que transitaba y utilizaba los espacios públicos al momento de la recolección de datos en la Plaza de Armas.

**Tabla 3**

*Distribución de los participantes por rango de edad*

<b>Rango de Edad (años)</b>	<b>n</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
18 – 30 años	17	28.33
31 – 45 años	25	41.67
46 años o más	18	30.00
Total	60	100.00

En la tabla anterior, certifican el grupo etario predominante (del rango de 31 a 45 años) que representa el 41.67% de la muestra. En segundo lugar, se ubica el grupo de 46 años o más (30.00%), seguido del grupo poblacional que se ubica en el rango de 18 a 30 años (28.33%). Esta distribución etaria refleja una muestra relativamente equilibrada, con una mayor concentración en población adulta en edad productiva, lo cual es sumamente importante dado que estos grupos adultos suelen tener una interacción más directa y constante con los servicios e infraestructuras municipales, sobretodo en contextos frágiles.

**Tabla 4**

*Nivel educativo por participante*

<b>Nivel Educativo</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Primaria	16	26.67
Secundaria	33	55.00
Superior	11	18.33
Total	60	100.00

De acuerdo con la Tabla 4, la mayoría de los participantes cuenta con educación secundaria (55.00%), mientras que los ciudadanos con educación primaria se ubican en el segundo lugar con un 26.67%, relegando a la proporción poblacional con educación superior (18.33%). Esta distribución es llamativa ya que evidencia que una parte significativa de los ciudadanos posee niveles de formación básica y media, lo cual resulta relevante para

comprender la diversidad de experiencias y expectativas con respecto a los servicios públicos del estudio.

**Tabla 5**

**Distribución de gestión de obras públicas (V1) y Calidad de Vida Urbana Percibida (V2) según nivel (promedio)**

Nivel (Promedio)	V1. Gestión de Obras Públicas		V2. Calidad de Vida Urbana Percibida	
	n	%	n	%
Alto	13	21.67	9	15.00
Medio	43	71.67	48	80.00
Bajo	4	6.66	3	5.00
Total	60	100.00	60	100.00

Ahora bien, los resultados de la Tabla 5 indican que la gestión de obras públicas es percibida mayoritariamente en un nivel medio (71.67%). Una menor proporción (21.67%) considera que se encuentra en un nivel alto, mientras que solo una escasa proporción (6.66%) la ubica en un nivel bajo. Ello evidencia que la percepción predominante de los ciudadanos se orienta hacia una valoración intermedia de la gestión municipal en materia de obras públicas. Por otra parte, la V2, se observa que la mayoría de los participantes (80.00%) la percibe en un nivel medio, en contraste con un 15.00%, que la considera de un nivel alto, mientras que únicamente el 5.00% la percibe en un nivel bajo. Al igual que en la variable anterior, se refleja una valoración predominantemente intermedia.

**Tabla 6**

*Distribución conjunta de las variables de Gestión de Obras Públicas (V1) y Calidad de Vida Urbana Percibida (V2) según nivel (promedio)*

Variable / Nivel (Promedio)	V2. Calidad de Vida Urbana Percibida			Total	
	Bajo	Medio	Alto		
V1. Gestión de Obras Públicas	Bajo	1 1.70	3 5.00	0 0.00	4 6.70
	Medio	2 3.30	41 68.30	0 0.00	43 71.70
	Alto	0 0.00	4 6.70	9 15.00	13 21.70

Total	3	48	9	60
	5.00	80.00	15.00	100.00

*Nota. En cada categoría, la primera fila corresponde a la frecuencia (n) y la segunda fila al porcentaje (%). Los porcentajes se calculan sobre el total de la muestra (N = 60).*

Los resultados de la Tabla 6 evidencian una mayor concentración de respuestas (68.30%) en la combinación de nivel medio de Gestión de Obras Públicas (V1) y nivel medio de *Calidad de Vida Urbana Percibida* (V2). Predominante de las personas se sitúa en niveles intermedios para las variables de interés, reflejando una valoración moderada. En contraste, se constata una presencia reducida de participantes que perciben simultáneamente niveles bajos en ambos casos (1.70 %). Por otro lado, los resultados muestran que un 15.00% percibe un nivel alto en ambas variables, el grupo con valoración más favorable. Asimismo, se identifica que un 6.70% percibe una gestión de obras públicas en un nivel alto, pero una calidad de vida urbana percibida con nivel medio. En conjunto, esta distribución refleja una tendencia consistente, donde predominan percepciones con valores intermedias.

### **Tabla 7**

*Distribución de la variable de Gestión de Obras Públicas (V1) y sus dimensiones (D1, D2 y D3) según nivel (promedio)*

Nivel (Promedio)	D1. Infraestructura vial y urbana		D2. Infraestructura de saneamiento público		D3. Infraestructura de espacios públicos	
	n	%	n	%	n	%
Alto	13	21.67	14	23.33	17	28.33
Medio	38	63.33	38	63.33	34	56.67
Bajo	9	15.00	8	13.33	9	15.00
Total	60	100.00	60	100.00	60	100.00

La Tabla 7 muestra que en la dimensión de Infraestructura vial y urbana (D1), la percepción predominante corresponde al nivel medio (63.33%), mientras que en menor proporción (21.67%) la percibe en un nivel alto, y un 15.00% la considera en un nivel bajo. De manera similar, en la dimensión de Infraestructura de saneamiento público (D2), el 63.33% la percibe en un nivel medio, seguido por un 23.33% que la considera en un nivel alto,

mientras que un 13.33% que la ubica en un nivel bajo. Por su parte, en la dimensión de Infraestructura de espacios públicos (D3), también predomina el nivel medio (56.67%), seguida de un 28.33% que la percibe en un nivel alto, mientras que un 15.00% la percibe baja. Se evidencia que las tres dimensiones son valoradas mayoritariamente en niveles medios, con una tendencia ligeramente más favorable.

**Tabla 8**

*Distribución de la variable de Calidad de Vida Urbana Percibida (V2) y sus dimensiones (D4, D5 y D6) según nivel (promedio)*

Nivel (Promedio)	D4. Fiabilidad/ Confiabilidad		D5. Capacidad de respuesta Capacidad de respuesta		D6. Tangibilidad	
	n	%	n	%	n	%
Alto	9	15.00	13	21.67	10	16.67
Medio	44	73.33	42	70.00	42	70.00
Bajo	7	11.67	5	8.33	8	13.33
Total	60	100.00	60	100.00	60	100.00

Por su parte, la Tabla 8 indica que, en la dimensión de Fiabilidad (D4), la percepción predominante corresponde al nivel medio (73.33%); una menor proporción (15.00%) percibe esta dimensión como alta, mientras que solo un 11.67% la ubica en un nivel bajo. Estos resultados, evidencian que la mayoría de los ciudadanos valora la fiabilidad y confiabilidad de los servicios urbanos en un nivel intermedio.

Por otra parte, en la dimensión de Capacidad de respuesta (D5), también predomina el nivel medio (70.00%), inmediatamente seguido por un 21.67% que la percibe en como alta, y un 8.33% que la ubica en un nivel bajo. De manera similar, en la dimensión de Tangibilidad (D6), el 70.00% percibe a esta dimensión en un nivel medio, mientras que un escaso 16.67% la considera como alta y solo un 13.33% la ubica en un nivel bajo. De esta manera, se constata que en las tres dimensiones hay una evidente predominancia de valoraciones intermedias, como en el caso de las dimensiones de la otra variable de interés.

*Estadísticos*

### Tabla 9

*Estimación de la confiabilidad de las variables de Gestión de Obras Públicas (V1) y Calidad de Vida Urbana Percibida (V2) mediante el coeficiente alfa de Cronbach*

Variable	$\alpha$
V1. Gestión de Obras Públicas	0.900
V2. Calidad de Vida Urbana Percibida	0.761

De acuerdo con la Tabla 9, la prueba de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach arrojó valores de 0.900 para la variable de gestión de obras públicas y de 0.761 para la variable de calidad de vida urbana percibida, según Sierra Bravo (2001), los valores presentan una confiabilidad adecuada.

### Tabla 10

*Prueba de normalidad de las variables de Gestión de Obras Públicas (V1) y Calidad de Vida Urbana Percibida (V2) mediante Kolmogorov-Smirnov*

Variable	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	G1	Sig.
V1. Gestión de Obras Públicas	0.398	60	< 0.001
V2. Calidad de Vida Urbana	0.440	60	< 0.001

En la Tabla 10 se presentan los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov aplicada a las variables de interés. Los valores de significancia obtenidos ( $p < 0.001$ ) son inferiores al nivel de significancia establecido ( $\alpha = 0.05$ ), lo que conduce a rechazar la hipótesis de normalidad, se concluyó variables no siguen una distribución normal.

### Tabla 11

*Resultados de la correlación de Spearman entre las variables de Gestión de Obras Públicas (V1) y Calidad de Vida Urbana Percibida (V2)*

Correlación de Spearman	
Coefficiente de correlación	0.706
Sig. (bilateral)	< 0.001
N	60

Se evidencia una relación positiva, alta ( $\rho = 0.706$ ) y estadísticamente significativa ( $p < 0.001$ ) entre la Gestión de Obras Públicas (V1) y la Calidad de Vida Urbana Percibida (V2). Es decir, a medida que mejora la percepción de la gestión de obras públicas, también se incrementa la percepción de la calidad de vida urbana percibida. De esta manera, se confirma que ambas variables presentan una asociación directa y consistente; es decir, una correspondencia estadísticamente robusta por la institución municipal y el bienestar urbano percibido por los ciudadanos.

### **Tabla 12**

*Resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de Gestión de Obras Públicas (D1, D2 y D3) y la Calidad de Vida Urbana Percibida (V2).*

<b>Dimensión</b>	<b>Correlación de Spearman</b>	<b>V2. Calidad de Vida Urbana Percibida</b>
D1. Infraestructura vial y urbana	Coefficiente de correlación	0.509
	Sig. (bilateral)	< 0.001
	N	60
D2. Infraestructura de saneamiento público	Coefficiente de correlación	0.565
	Sig. (bilateral)	< 0.001
	N	60
D3. Infraestructura de espacios públicos	Coefficiente de correlación	0.571
	Sig. (bilateral)	< 0.001
	N	60

En la Tabla 12 evidencian que la dimensión de Infraestructura vial y urbana (D1) tiene una relación positiva, de magnitud moderada ( $\rho = 0.509$ ) y estadísticamente significativa ( $p < 0.001$ ) con la Calidad de Vida Urbana Percibida (V2). Ello indica que mejores percepciones sobre la infraestructura vial y urbana, por lo general, se asocian con valoraciones más favorable de la calidad de vida urbana percibida, evidenciando, dicho sea de paso, la relevancia de esta dimensión dentro de la variable de gestión de obras públicas. Asimismo, Infraestructura de saneamiento público (D2) presenta una correlación positiva moderada con la Calidad de Vida Urbana Percibida ( $\rho = 0.565$ ) y una significancia estadística de  $p < 0.001$ , lo que refleja una asociación directa y consistente entre ambas variables.

De manera similar, la dimensión de Infraestructura de espacios públicos (D3) exhibe una relación positiva moderada ( $\rho = 0.571$ ) y una significancia estadística de  $p < 0.001$ .

**Tabla 13**

*Resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable de Calidad de Vida Urbana Percibida (D4, D5 y D6) y la variable de Gestión de Obras Públicas (V1).*

<b>Dimensión</b>	<b>Correlación de Spearman</b>	<b>V1. Gestión de Obras Públicas</b>
	Coefficiente de correlación	0.637
D4. Fiabilidad	Sig. (bilateral)	= 0.001
	N	60
	Coefficiente de correlación	0.505
D5. Capacidad de respuesta Capacidad de Respuesta	Sig. (bilateral)	= 0.001
	N	60
	Coefficiente de correlación	0.652
D6. Tangibilidad	Sig. (bilateral)	= 0.001
	N	60

Por último, los resultados de la Tabla 13 evidencian que la Fiabilidad (D4) presenta una relación positiva, de magnitud moderada-alta ( $\rho = 0.637$ ) y estadísticamente significativa ( $p = 0.001$ ) con la Gestión de Obras Públicas (V1). Ello sugiere que una mejor percepción de la Gestión de Obras Públicas (V1), por lo general, se asocia con mayores niveles de confianza, credibilidad y seguridad percibida por los ciudadanos respecto a los servicios urbanos brindados. Asimismo, la dimensión de Capacidad de respuesta (D5) muestra asociación moderada positiva ( $\rho = 0.505$ ) con significancia ( $p = 0.001$ ), indicando que una gestión más eficiente de las obras públicas se relaciona con una mayor percepción de prontitud, atención oportuna y capacidad de respuesta de las autoridades.

Asimismo, la dimensión de Tangibilidad (D6) registra la correlación más elevada con la Gestión de Obras Públicas ( $\rho = 0.652$ ;  $p = 0.001$ ), lo que evidencia una asociación directa y consistente entre la calidad de la infraestructura física, los equipamientos y la imagen institucional, y la percepción global de la gestión municipal en materia de obras públicas. En conjunto, estos resultados confirman que Gestión de Obras Públicas (V1) se relaciona de

manera significativa con todas las dimensiones de la Calidad de Vida Urbana Percibida, sobresaliendo aquellas vinculadas a los aspectos físicos y perceptibles del entorno urbano.

## **Discusión y Conclusiones**

### *Discusión*

Los hallazgos indican que la percepción de la Gestión de Obras Públicas (V1) encuentran estrechamente calidad de vida urbana percibida experimentado por ciudadanos de dichas obras. Esta relación empírica es absolutamente coherente con los planteamientos teóricos (y conceptuales) que conciben a la infraestructura pública como un determinante fundamental del bienestar urbano, ya que incide de manera directa en el acceso a servicios básicos, la movilidad, la seguridad y el uso del espacio público, entre otros servicios brindados principalmente por el Estado (UN-Habitat, 2020; BM, 2023). Así, desde esta perspectiva, una gestión municipal más eficiente y orientada a resultados no solo mejora las condiciones físicas, sino que también influye de manera fundamental en las percepciones subjetivas de bienestar y satisfacción asociadas a la experiencia cotidiana de los ciudadanos.

Este resultado dialoga directamente con lo señalado por Pacheco (2019) y Buleje (2017), autores que plantean que la gestión de obras públicas, cuando se orienta al bien común y se ejecuta con criterios técnicos adecuados, tienen como principal resultado el generar impactos transversales sobre el bienestar social. Así, la magnitud de la asociación observada confirma la idea de que, incluso en contextos de debilidad institucional y restricciones presupuestales —como en el caso de estudio y en contextos similares—, la forma en que se planifican, priorizan y ejecutan las obras públicas resulta tan relevante como el volumen de inversión realizado. Por ello, la gestión deja de ser un proceso meramente administrativo y se consolida como un mecanismo clave en la producción de bienestar urbano. Ello, es interesante, a raíz de las discusiones a nivel nacional y regional sobre los retrasos de las obras públicas, y las posibles soluciones para gerenciarlas de manera adecuada.

Al analizar las dimensiones vinculadas a la Gestión de Obras Públicas (V1), se observa que aquellas relacionadas con el saneamiento y los espacios públicos presentan una asociación consistente con la calidad de vida urbana percibida como variable. Este resultado confirma lo descrito por la literatura que destaca el rol crítico del acceso al agua potable, el alcantarillado y los espacios públicos funcionales como pilares del bienestar urbano y la equidad social (Da Costa et al., 2021; CEPAL, 2025). De esta manera, en contextos urbanos intermedios como Parcona (y otros a lo largo del globo), la precariedad en estas dimensiones suele traducirse, lamentablemente, en riesgos sanitarios, deterioro ambiental y limitaciones en el uso social del espacio urbano, lo que afecta fuertemente no solo Calidad de Vida Urbana de los ciudadanos (mayormente adultos), sino de los efectos nocivos que pueden tener sobre las poblaciones más jóvenes.

Asimismo, la infraestructura vial y urbana muestra una asociación con Calidad de Vida Urbana, lo cual ha sido confirmado anteriormente por planteamientos como el de Chen et al. (2022) y Jordana et al. (2021), autores que subrayan que la conectividad, el diseño vial y la accesibilidad influyen de manera directa en la satisfacción y experiencia cotidiana de los ciudadanos. No obstante, el carácter moderado de esta relación sugiere que la infraestructura vial, si bien es sumamente necesaria, no es suficiente por sí sola para generar mejoras significativas en la calidad de vida, requiriendo ser complementada con servicios básicos adecuados y espacios públicos de calidad.

Ahora bien, desde la perspectiva de la calidad de vida urbana percibida, los resultados demuestran la centralidad de los aspectos tangibles y perceptibles del entorno urbano. Las dimensiones como la tangibilidad y la fiabilidad coinciden con lo desarrollado por autores como Duque (2005) y Covas et al. (2020), quienes sostienen que los ciudadanos evalúan los servicios (urbanos) no solo por su existencia, sino también por su estado físico (en términos de infraestructura), mantenimiento, seguridad y coherencia con las expectativas de los residentes o personas que viven alrededor de dichas obras. En este sentido, la materialización

de las obras públicas constituye un indicador relevante para la valoración ciudadana de la acción municipal.

Por otro lado, la asociación entre la Gestión de Obras Públicas (V1), y la capacidad de respuesta institucional subraya un componente menos tangible que los discutidos anteriormente, pero igualmente fundamental: la percepción de atención a tiempo y el compromiso por parte de las autoridades locales (municipales). De acuerdo a lo señalado por Lu et al. (2021), los resultados confirman que la confianza en las instituciones y la percepción de profesionalismo en la gestión pública (o, en algunos casos, la presencia de un sistema meritocrático) influyen de manera significativa en la valoración de la calidad de vida urbana percibida, inclusive en contextos donde persisten todo tipo de limitaciones. Ello sugiere que una gestión municipal más próxima, predecible y comunicativa contribuye a amortiguar, hasta cierto punto, los efectos de los déficits materiales, tan comunes en la gestión de obras públicas.

Finalmente, la evidencia empírica a nivel nacional e internacional, la cual documenta extensamente las relaciones positivas entre la gestión de infraestructura pública y la Calidad de vida urbana percibida diversos contextos (Zavaleta, 2023; Terrones, 2022; Arévalo, 2022). No obstante, el predominio de valoraciones intermedias en ambas variables sugiere que, en el caso particular de Parcona, las mejoras en la gestión de obras públicas han sido percibidas, pero aún no alcanzan niveles suficientes para generar las tan deseadas transformaciones profundas y sostenidas. Lo mencionado refuerza la necesidad de avanzar hacia una gestión más integral, sostenible y orientada a resultados, capaz de responder tanto a las demandas actuales como a los desafíos futuros del desarrollo urbano.

### *Limitaciones*

Una de las principales limitaciones de la investigación está asociada al uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia y al tamaño de la muestra (60 participantes), lo cual restringe, hasta cierto punto. Sin embargo, esta limitación fue abordada mediante la aplicación de instrumentos validados, el uso de pruebas estadísticas no paramétricas

adecuadas al tamaño y distribución de los datos, y una interpretación adecuada de los resultados, tanto descriptivos como estadísticos, contextualizando estos hallazgos dentro de los aspectos teóricos explicados, lo que permitió asegurar la consistencia y validez interna del estudio para el ámbito específico analizado.

Asimismo, los resultados del estudio abren diversas líneas de investigación futura. Incorporar variables institucionales y de gobernanza (i.e. transparencia en la ejecución de obras, la participación ciudadana o la capacidad de gestión municipal).

### *Conclusiones*

Primero, Relación directa entre la gestión de las obras públicas y la calidad de vida urbana percibida de los ciudadanos, evidenciada por un coeficiente de correlación de  $\rho = 0.706$  con un nivel de significancia de  $p < 0.001$ .

Segundo, se constata que las dimensiones de la gestión de obras públicas se relacionan de manera positiva y significativa con la variable de calidad de vida urbana percibida. En particular, la infraestructura de saneamiento público ( $\rho = 0.565$ ;  $p < 0.001$ ) y la infraestructura de espacios públicos ( $\rho = 0.571$ ;  $p < 0.001$ ) presentan las asociaciones más intensas, seguidas de la infraestructura vial y urbana ( $\rho = 0.509$ ;  $p < 0.001$ ). Estos resultados evidencian que la adecuada gestión de servicios básicos y espacios públicos tiene un impacto relevante en la percepción del bienestar urbano.

Finalmente, se confirma que la Gestión de Obras Públicas se relaciona de manera positiva y significativa con todas las dimensiones de la calidad de vida urbana percibida, destacando la dimensión de tangibilidad como la más asociada ( $\rho = 0.652$ ;  $p = 0.001$ ), seguida de la fiabilidad ( $\rho = 0.637$ ;  $p = 0.001$ ) y la capacidad de respuesta ( $\rho = 0.505$ ;  $p = 0.001$ ). Esto demuestra que los aspectos físicos, visibles y perceptibles de la infraestructura pública influyen de manera determinante en la valoración ciudadana de la gestión municipal y del entorno urbano.

### *Recomendaciones*

Primero, se recomienda que la Municipalidad Distrital de Parcona fortalezca la planificación de obras públicas mediante diagnósticos técnicos y mecanismos de priorización basados en evidencia. Dado que el estudio identificó relaciones más intensas en saneamiento público y espacios públicos, resulta pertinente orientar la programación multianual de inversiones hacia intervenciones que reduzcan brechas de agua, alcantarillado, drenaje, mantenimiento de áreas públicas y recuperación de espacios de encuentro ciudadano, sin descuidar la infraestructura vial y urbana como soporte de movilidad y accesibilidad.

Segundo, se recomienda reforzar la supervisión técnica, el mantenimiento preventivo y el control de calidad durante el ciclo de vida de las obras públicas. Esta recomendación responde a la importancia de la tangibilidad en los resultados del estudio, pues la ciudadanía valora especialmente los aspectos visibles, funcionales y materiales de la infraestructura. Para ello, la entidad municipal debería implementar fichas de seguimiento, cronogramas de mantenimiento, reportes periódicos de avance físico-financiero y mecanismos de alerta temprana que permitan prevenir paralizaciones, deterioro prematuro o deficiencias en la prestación de los servicios vinculados a las obras.

Tercero, se recomienda fortalecer la capacidad de respuesta institucional mediante canales de comunicación claros, oportunos y accesibles para los ciudadanos. La gestión de obras públicas debe incorporar espacios de participación ciudadana antes, durante y después de la ejecución de los proyectos, de modo que las necesidades locales sean recogidas, las decisiones municipales sean explicadas y los reclamos sobre infraestructura puedan ser atendidos con mayor rapidez. Esta medida contribuiría a mejorar la confianza institucional, la satisfacción ciudadana y la legitimidad de la gestión municipal.

Finalmente, se recomienda que futuras investigaciones amplíen el tamaño de la muestra, incorporen diseños probabilísticos y consideren variables complementarias como transparencia, participación ciudadana, gobernanza, mantenimiento de obras y percepción de seguridad urbana. Asimismo, sería conveniente desarrollar estudios longitudinales que

permitan comparar la evolución de la calidad de vida en urbanidad antes y después de la ejecución de proyectos específicos, con el fin de generar evidencia más robusta para la toma de decisiones en gestión pública local.

## Referencias

- Arévalo, J. (2022). *Gestión de obras de infraestructura y calidad de vida en la población de Bello Horizonte, La Banda de Shilcayo, San Martín – 2022*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/96165>
- Asenjo, L. (2022). *Gestión de obras públicas y calidad de vida urbana de los usuarios del distrito de La Perla – Callao, 2022*. [Estudios de posgrado, Universidad César Vallejo].
- Baca, G. (2013). *Evaluación de proyectos* (7.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill. [https://www.uachatec.com.mx/wp-content/uploads/2019/05/LIBRO-Evaluaci%C2%A2n-de-proyectos-7ma-Edici%C2%A2n-Gabriel-Baca-Urbina-FREELIBROS.ORG .pdf](https://www.uachatec.com.mx/wp-content/uploads/2019/05/LIBRO-Evaluaci%C2%A2n-de-proyectos-7ma-Edici%C2%A2n-Gabriel-Baca-Urbina-FREELIBROS.ORG.pdf)
- de Desarrollo de América Latina y el Caribe (CAF). (2025). *Informe Anual CAF 2024*. Scioteca (CAF). <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/2425/Informe%20Anual%20CAF%202024.pdf?isAllowed=y&sequence=6>
- Banco Mundial [BM]. (2023). *Desarrollo urbano: Panorama general*. The World Bank Group. <https://www.bancomundial.org/es/topic/urbandevelopment/overview>
- Bi, Y., Wang, Y., Yang, D., Mao, J., & Wei, Q. (2024). Urban green spaces and resident health: An empirical analysis from data across 30 provinces in China. *Frontiers in Public Health*, 12, 1425338. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1425338>
- Banco Interamericano de Desarrollo [BID]. (2024). *Informe anual del Banco Interamericano de Desarrollo 2024: Reseña del año*. BID. <https://publications.iadb.org/es/informe-anual-del-banco-interamericano-de-desarrollo-2024-resena-del-ano>
- Buleje, G. (2017). *Mejora en los procesos de obras públicas de viabilidad urbana que desarrollan los gobiernos locales financiadas por el PMIB-Vivienda* [Tesis de maestría, Universidad Privada de Ciencias Aplicadas].

[https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/622698/Buleje\\_gj.pdf?f?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/622698/Buleje_gj.pdf?f?sequence=5&isAllowed=y)

Chen, Q., Yan, Y., Zhang, X., & Chen, J. (2022). Un estudio sobre el impacto de los elementos del entorno construido en la satisfacción con la residencia, considerando la heterogeneidad espacial. *Sustainability*, 14, 15011.

<https://doi.org/10.3390/su142215011>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2025, 2 de abril). *Al ritmo actual, solo 23% de las metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible se alcanzarían en 2030 en América Latina y el Caribe*. CEPAL.

<https://foroalc2030.cepal.org/2026/es/noticias/al-ritmo-actual-solo-23-metas-objetivos-desarrollo-sostenible-se-alcanzarian-2030-america>

Collins, A. (2017). *Service quality (SQ): Perspectives, management and improvement strategies*. Nova Science Publishers, Inc.

Congreso de la República del Perú. (2021). *Ley N.º 31199, Ley de gestión y protección de los espacios públicos*. Normas Legales de El Peruano.

<https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-de-gestion-y-proteccionde-los-espacios-publicos-ley-no-31199-1955580-1/>

Contraloría General de la República. (2019). *Obras públicas: Documento informativo para la prevención de riesgos de corrupción en el sector público*. Contraloría General de la República del Perú.

[https://doc.contraloria.gob.pe/PACK\\_anticorrupcion/documentos/7\\_OBRAS\\_PUBLI\\_CAS\\_2019.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/7_OBRAS_PUBLI_CAS_2019.pdf)

Cortez, J. (2018). *Calidad de servicio y satisfacción del usuario en el complejo fronterizo Santa Rosa de Tacna*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio

UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26249>

- Covas, J., González, R., & Martínez, A. (2020). Medición de la calidad de vida urbana: Una aplicación en Cienfuegos. *Revista Cubana de Arquitectura y Urbanismo*, 36(2), 55–67.
- Contraloría General de la República. (2024). *Reporte de Obras Paralizadas en el Territorio Nacional - Avance a Junio 2024*. <https://www.gob.pe/contraloria>
- Contraloría General de la República. (2025). *Reporte de Obras Paralizadas en el Territorio Nacional*. Avance a Junio 2025. <https://www.gob.pe/contraloria>
- Da Costa, F., Souza, R., & Almeida, P. (2021). Basic sanitation services and urban quality of life: Evidence from Pau dos Ferros, Brazil. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 13(2), 1–12.
- Da Costa, T. (2021). Urban drainage satisfaction index in the urban area Pau dos Ferros/RN. *Brazilian Journal of Physical Geography*, 14(1), 229.
- Díaz, G. (2019). *Veeduría ciudadana y la calidad de ejecución de obras públicas, región Huancavelica 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53562>
- Duque, E. (2005). Reviewing the concept of service quality and models for measuring it. *Innovar*, 15(25), 64–80. <https://www.redalyc.org/pdf/818/81802505.pdf>
- Espinoza, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Conrado*, 15(69), 171–180. <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/co>
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5th ed.). SAGE. <https://profandyfield.com/discoverse/dsus/>
- Global Infrastructure Hub. (2022). *Global Infrastructure Outlook: Investment needs to 2040*. G20 Initiative. <https://outlook.gihub.org/>
- Gobierno Regional de Ica. (2022). *Plan Regional de Desarrollo Concertado Ica 2016-2025 ampliado*. GRI.

[https://www.regionica.gob.pe/pdf/transparencia\\_2022/pdrc/pdrc\\_2016\\_2025\\_ampliado.pdf](https://www.regionica.gob.pe/pdf/transparencia_2022/pdrc/pdrc_2016_2025_ampliado.pdf)

- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage. <https://www.cengage.uk/c/multivariate-data-analysis-8e-hair-babin-anderson-black/9781473756540/>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. ISBN: 978-1-4562-6096-5.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2018). *Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas. Lima, Perú*. INEI <https://censo2017.inei.gob.pe/resultados-definitivos-de-los-censos-nacionales-2017/>
- Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI]. (2024). *Reporte Complementario N° 378: Lluvias intensas en el distrito de Parcona - Ica*. Centro de Operaciones de Emergencia Nacional (COEN). <https://portal.indeci.gob.pe/>
- Jordana, M., Baek, S.-R., & Choi, J. (2021). Evaluating users' perceptions of a Main Street corridor: Before and after a Complete Street project. *Journal of Transport & Health*, 23, 101276. <https://doi.org/10.1016/j.jth.2021.101276>
- Lau, C., Wong, S., & Chan, T. (2021). Urban green spaces and elderly well-being: Evidence from Hong Kong. *Cities*, 110, 103084. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.103084>
- Ligarski, M. y Wolny M. (2021). Quality of life surveys as a method of obtaining data for sustainable city development-results of empirical research. *Energies*, 14(22),7592. <https://www.proquest.com/docview/2602048701?accountid=37408>

- Lu, X., Zhang, Y., & Chen, H. (2021). Public trust, perception, and quality of life: A study in Shanghai. *Habitat International*, 111, 102353. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2020.102353>
- Max-Neef, M. (1991). *Human scale development: Conception, application and further reflections*. New York: Apex Press.
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2024). *Consulta Amigable: Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Proyectos de Inversión) - Ica*. <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/>
- Municipalidad Distrital de Parcona. (2024). *Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) para el Año Fiscal 2024*. <http://muniparcona.gob.pe/documentos/transparencia/pia2024.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas [MEF]. (2023). *Plan Nacional de Infraestructura Sostenible para la Competitividad (PNISC) 2022-2025*. Gobierno del Perú. <https://www.mef.gob.pe/es/?id=7756>
- Normas legales. (2023). *Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado: Texto Único Ordenado*. Diario Oficial El Peruano. <https://www.onpe.gob.pe/modTransparencia/programa-inversiones/normas/TUO-LEY-DE-CONTRATACIONES-ESTADO.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2010). *Measuring quality of life*. WHO. <https://www.who.int/tools/whoqol>
- Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de investigación social: Teoría y ejercicios (14.ª ed.)*. Paraninfo.
- UN-Habitat. (2020). *World cities report 2020: The value of sustainable urbanization*. Nairobi: United Nations.
- UN-Habitat. (2022). *Reporte Mundial de las Ciudades 2022: Prever el futuro de las ciudades*. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos. <https://unhabitat.org/wcr/2022/>

- Pacione, M. (2003). Urban environmental quality and human wellbeing—A social geographical perspective. *Landscape and Urban Planning*, 65(1–2), 19–30.  
[https://doi.org/10.1016/S0169-2046\(02\)00234-7](https://doi.org/10.1016/S0169-2046(02)00234-7)
- Pacheco, J. (2019). *Impacto social de las obras públicas ejecutadas en el distrito de Nuevo Chimbote, 2018* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/29635>
- Perrotti, D., & Sánchez, R. (2011). *La brecha de infraestructura en América Latina y el Caribe*. CEPAL.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/sanchez\\_perrotti\\_2011\\_brecha\\_infraestructura.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/sanchez_perrotti_2011_brecha_infraestructura.pdf)
- Terrones, L. (2022). *Gestión del espacio público en la calidad de vida urbana en la Asociación Ensenada, Puente Piedra, 2021* [Estudios de posgrado, Universidad César Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79647/Terrones\\_DEY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79647/Terrones_DEY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Veenhoven, R. (2000). The four qualities of life: Ordering concepts and measures of the good life. *Journal of Happiness Studies*, 1(1), 1–39.  
<https://doi.org/10.1023/A:1010072010360>
- Vinces, R. (2020). *Gestión administrativa y calidad de las obras públicas en la Municipalidad Distrital de Awajun, 2016–2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/52573>
- Zavaleta, J. (2023). *Gestión de los espacios públicos y calidad de vida urbana de los pobladores del distrito de Trujillo, 2022* [Estudios de posgrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/152219>