

UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA



**NIVEL DE CALIDAD Y DESEMPEÑO ECONÓMICO DE CINCO UNIVERSIDADES PRIVADAS
SOCIETARIAS DEL PERÚ, 2019–2024**

Tesis para optar el grado académico de maestro en
Docencia Universitaria y Gestión Educativa

Línea de investigación

Gestión y Calidad Educativa

Autor

Br. Rojas Rojas Luis Alberto

<https://orcid.org/0009-0001-4473-575X>

Asesor(a)

Mg. Madrid Gomez Karina Eddmy

<https://orcid.org/0000-0002-1831-736X>

HUANCAVELICA – PERÚ

2026

N.º 049-2026-AIBR-II-UDEA

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE TESIS POR EL SOFTWARE DE TURNITIN

El Instituto de Investigación, hace constar por la presente, que la Tesis titulada “**NIVEL DE CALIDAD Y DESEMPEÑO ECONÓMICO DE CINCO UNIVERSIDADES PRIVADAS SOCIETARIAS DEL PERÚ, 2019–2024**”.

Autor : **ROJAS ROJAS LUIS ALBERTO**

Programa : **ESCUELA DE POSGRADO**

Mención : **MAESTRIA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

Asesora : **Mg. MADRID GOMEZ KARINA EDDMY**

Que fue presentada en fecha **31/08/2026**, después de haberse realizado el análisis con el software de Turnitin, excluyendo la bibliografía y similitudes menores a 1 %, presenta un porcentaje de similitud de **3%** el día 31 de agosto de 2026.

En tal sentido, de acuerdo con los criterios establecidos en el Reglamento de Grados y Títulos, se declara que la tesis cumple con el porcentaje aceptable de similitud.

En señal de conformidad y verificación se firma la presente constancia.

Lircay, 31 de agosto de 2026.



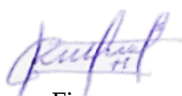
**Asistente de Investigación, Responsable
de Repositorio y Biblioteca
Instituto de Investigación**

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ASESOR

En condición de asesor(a) designado de la tesis titulada: **“NIVEL DE CALIDAD Y DESEMPEÑO ECONÓMICO DE CINCO UNIVERSIDADES PRIVADAS SOCIETARIAS DEL PERÚ, 2019–2024”** cuyo autor/ autores es/son **LUIS ALBERTO ROJAS ROJAS**, para optar por el grado académico de Maestro en **DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA**, luego de la revisión exhaustiva al contenido del documento, doy fe y considero que se encuentra apto para ser aprobado y con méritos suficientes para ser sometido para la sustentación.

En señal de conformidad se firma y sella la presente constancia.

Huancavelica, 25 de agosto de 2026



Firma

Asesor: Karina Eddmy Madrid Gómez.

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Nº 040/2026

En la ciudad de Lircay, provincia de Angaraes, Región Huancavelica, a los 20 días del mes de agosto del año 2026, siendo las 16:30 p.m. horas, en la sesión virtual en la plataforma de Google Meet de la Escuela de Posgrado de la Universidad para el Desarrollo Andino se instaló el Jurado designado con Resolución Directoral N.º 040/2026 de fecha 25 de junio de 2026, teniendo como Miembros de Jurado:

PRESIDENTE : Mario Ninaquispe Soto
SECRETARIO : Javier Trigos Trigos
VOCAL : Zarela Hurtado Ramirez

Con la finalidad de llevar a cabo el acto académico de sustentación de tesis del estudiante: **LUIS ALBERTO ROJAS ROJAS**, de la Escuela de Posgrado, quien sustenta la tesis titulada “Nivel de Calidad y Desempeño Económico de Cinco Universidades Privadas Societarias del Perú, 2019-2024”, para optar por el grado académico de Maestro en Docencia Universitaria y Gestión Educativa, bajo la modalidad de tesis.

Luego, de haber absuelto las preguntas que fueron formuladas por los Miembros del Jurado, se llegó al siguiente resultado:

Aprobado por	:	☒ Unanimidad	☐ Mayoría		
	:	☒ Con observación	☐ Sin observación		
Mención	:	☐ Excelente	☒ Muy bueno	☐ Bueno	☐ Regular
Desaprobado por	:	☐ Unanimidad	☐ Mayoría		

Observaciones:

- Incluir cita en la definición conceptual de la matriz de operacionalización.

En conformidad a lo actuado firmamos al pie.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL

Dedicatoria

A mi esposa, Danitza, mi compañera de vida, a quien amo profundamente y agradezco por estar siempre a mi lado. Por su amor, comprensión y apoyo incondicional, y por alentarme a seguir adelante aun en los momentos más difíciles. Este logro también es tuyo.

A mi único hijo, Michel, por ser una fuente permanente de inspiración y orgullo. Que este esfuerzo sea también un ejemplo de que, con perseverancia, disciplina y fe, siempre es posible superar los desafíos y alcanzar nuestros sueños.

Luis Alberto Rojas Rojas

Resumen

El objetivo general de la presente investigación fue analizar la relación entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico de cinco universidades privadas societarias del Perú durante el periodo 2019–2024. Metodológicamente, el estudio se tipifica como una investigación de carácter básico, de enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo longitudinal (panel) y un alcance correlacional. La técnica empleada fue el análisis documental, orientado a la extracción y sistematización de datos secundarios cuantitativos provenientes de fuentes institucionales públicas y verificables. El nivel de calidad institucional se operacionalizó mediante el puesto ocupado por cada universidad en el SCImago Institutions Rankings (SIR): Clasificación General de Universidades del Perú, indicador ordinal de naturaleza inversa basado en un índice compuesto. El desempeño económico fue tratado como un constructo analítico latente, aproximado mediante indicadores financieros observables obtenidos del Estado de Resultados anual, específicamente ingresos operativos, utilidades operativa y neta, y márgenes de rentabilidad. La muestra estuvo conformada por las cinco universidades privadas societarias con mayor número de estudiantes matriculados al año 2024. Para el análisis estadístico se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, considerando un nivel de significancia de 0,05 y el criterio de correspondencia temporal adelantada. Los resultados del análisis inferencial evidencian que no se identifican asociaciones estadísticamente significativas entre el posicionamiento en el SIR y los indicadores de desempeño económico analizados. En consecuencia, se concluye que, en el periodo estudiado, no se encontró evidencia estadísticamente significativa de relación monótona entre el nivel de calidad institucional y los indicadores de desempeño económico.

Palabras Clave: calidad institucional, SCImago Institutions Rankings, ranking universitario, desempeño económico, universidades privadas societarias.

Abstract

The general objective of this research was to analyze the relationship between the level of institutional quality and the economic performance of five private for-profit universities in Peru during the period 2019–2024. Methodologically, the study is classified as basic research with a quantitative approach, employing a non-experimental longitudinal (panel) design and a correlational scope. The technique used was documentary analysis, focused on the extraction and systematization of quantitative secondary data from public and verifiable institutional sources. Institutional quality was operationalized through the position occupied by each university in the SCImago Institutions Rankings (SIR): Overall Ranking of Universities in Peru, an inverse ordinal indicator based on a composite index. Economic performance was treated as a latent analytical construct, approximated through observable financial indicators obtained from the annual Income Statement, specifically operating revenues, operating and net income, and profitability margins. The sample consisted of the five private for-profit universities with the largest number of enrolled students as of 2024. For statistical analysis, Spearman's rank correlation coefficient (Spearman's ρ) was applied, using a significance level of 0.05 and a forward time-correspondence criterion. The results of the inferential analysis show that no statistically significant associations were identified between SIR positioning and the economic performance indicators analyzed. Consequently, it is concluded that, in the period studied, no statistically significant evidence of a monotonous relationship was found between the level of institutional quality and the economic performance indicators.

Keywords: institutional quality, SCImago Institutions Rankings, university ranking, economic performance, private for-profit universities.

ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Resumen.....	iii
Abstract.....	iv
Índice.....	v
Índice de tablas.....	x
Índice de figuras.....	xi
 Capítulo I – Introducción.....	 1
1.1. Planteamiento del Problema	1
1.2. Problemas de investigación	5
1.2.1. Pregunta General	5
1.2.2. Preguntas Específicas	6
1.3. Objetivos de Investigación	6
1.3.1. Objetivo General	6
1.3.2. Objetivos Específicos	7
1.4. Hipótesis de Investigación	7
1.4.1. Hipótesis General	7
1.4.2. Hipótesis Específicas	8
1.5. Justificación de la Investigación.....	9
1.5.1. Justificación Teórica	9

1.5.2.	<i>Justificación Metodológica</i>	11
1.5.3.	<i>Justificación Práctica</i>	12
Capítulo II – Marco Teórico.....		14
2.1.	Antecedentes de la Investigación	14
2.1.1.	<i>Antecedentes Internacionales</i>	14
2.1.2.	<i>Antecedentes Nacionales</i>	19
2.2.	Bases Teóricas	24
2.2.1.	<i>Nivel de calidad</i>	24
2.2.1.1	Definición:	24
2.2.1.2	Fundamentos del aseguramiento de la calidad.....	25
2.2.1.3	SCImago Institutions Rankings (SIR) y evaluación de la calidad.	26
2.2.1.4	Justificación metodológica del uso del SCImago Institutions Rankings (SIR).	26
2.2.1.5	Indicador del Nivel de calidad.....	34
2.2.1.6	Dimensiones del Nivel de Calidad.....	34
2.2.2.	<i>Desempeño Económico</i>	35
2.2.2.1	Definición.	35
2.2.2.2	Fundamentos del análisis del desempeño económico.....	36
2.2.2.3	Escala operativa y generación de ingresos.	36
2.2.2.4	Eficiencia y rentabilidad.....	37
2.2.2.5	Indicadores del desempeño económico.....	38

2.2.2.6 Dimensiones del Desempeño Económico.	40
2.2.3. Teoría que sustenta la investigación.....	41
2.2.3.1 Teoría de la Señalización (Signaling Theory).....	41
2.2.3.2 Relación de la Teoría de la Señalización con las variables de la investigación.	42
Capítulo III – Metodología.....	44
3.1. Diseño Metodológico	44
3.1.1. <i>Tipo de Investigación</i>	44
3.1.2. <i>Diseño o Método de Investigación</i>	45
3.1.3. <i>Enfoque de Investigación</i>	47
3.1.4. <i>Técnica de Recolección de Datos</i>	47
3.1.5. <i>Instrumento de Recolección de Datos</i>	48
3.2. Diseño Muestral.....	49
3.2.1. Población.....	49
3.2.2. Muestreo.....	50
3.2.3. Muestra	51
3.2.4. Justificación de la población y muestra	52
3.3. Justificación metodológica de la operacionalización de las variables	53
3.4. Matriz de operacionalización.....	55
3.5. Procesamiento de Datos.....	57
3.6. Aspectos Éticos y Compromiso con la Integridad	58

Capítulo IV – Resultados	60
4.1. Análisis Descriptivo	60
4.1.1. Análisis del Nivel de Calidad Institucional.....	61
4.1.2. Análisis del Desempeño Económico	63
4.2. Análisis Inferencial	71
4.2.1. Contrastación de las hipótesis específicas.....	73
4.2.2. Contrastación de la hipótesis general.....	78
Capítulo V – Discusión.....	81
5.1. Discusión general de los resultados.....	81
5.2. Discusión por hipótesis específicas.....	84
5.2.1. Posicionamiento institucional e ingresos operativos	84
5.2.2. Posicionamiento institucional y utilidades operativa y neta	85
5.2.3. Posicionamiento institucional y márgenes de rentabilidad.....	86
5.3. Discusión integrada de los hallazgos	87
5.4. Implicancias teóricas y empíricas.....	88
Capítulo VI – Conclusiones.....	91
6.1. Conclusión general.....	91
6.2. Conclusiones por hipótesis específicas.....	92
6.3. Síntesis conclusiva.....	93
6.4. Alcances, limitaciones y líneas futuras de investigación	95

Capítulo VII – Recomendaciones	97
7.1. Recomendaciones para la gestión universitaria	97
7.2. Recomendaciones para la política pública y los organismos reguladores.....	98
7.3. Recomendaciones para futuras investigaciones.....	99
Referencias.....	101
ANEXOS	112

Índice de tablas

Tabla 1	Correspondencia Temporal entre el Desempeño Económico (t) y el Posicionamiento SIR (t+1).	60
Tabla 2	Evolución del Posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú de las Universidades Privadas Societarias Analizadas.....	61
Tabla 3	Evolución de los ingresos operativos totales por institución (en millones de soles), 2019–2024	63
Tabla 4	Utilidad operativa y utilidad neta promedio por institución (2019–2024).....	65
Tabla 5	Evolución del margen operativo (%) por Institución, 2019–2024.....	67
Tabla 6	Evolución del margen neto (%) por Institución, 2019–2024.....	69
Tabla 7	Correlación entre el puesto en el SIR y los ingresos operativos totales (2019–2024).....	73
Tabla 8	Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad operativa (2019–2024)	74
Tabla 9	Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad neta (2019–2024).....	75
Tabla 10	Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad operativa (2019–2024)	76
Tabla 11	Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad neta (2019–2024)	77
Tabla 12	Resumen del contraste de las hipótesis específicas mediante el coeficiente Rho de Spearman (2019–2024).....	78

Índice de figuras

Figura 1 Evolución del Posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú (2019–2024)	62
Figura 2 Evolución de los ingresos operativos totales por Institución (2019–2024)	64
Figura 3 Comparación de la Utilidad Operativa y Utilidad Neta promedio por Institución (2019–2024) .	66
Figura 4 Tendencia del margen operativo (%) por institución (2019–2024)	68
Figura 5 Tendencia del margen neto (%) por institución (2019–2024)	69
Figura 6 Criterios de Interpretación del Coeficiente de Correlación Rho de Spearman	72

Capítulo I – Introducción

1.1. Planteamiento del Problema

Durante las últimas dos décadas, la educación superior ha experimentado profundas transformaciones impulsadas por la globalización, la internacionalización del conocimiento, la expansión del acceso a la educación superior y el acelerado desarrollo tecnológico. Estos procesos han modificado las funciones tradicionales de las universidades, fortaleciendo su papel como generadoras de conocimiento, innovación y desarrollo sostenible, al mismo tiempo que han incrementado las exigencias de calidad, pertinencia y competitividad institucional (UNESCO, 2021; OCDE, 2024).

En este contexto, la calidad universitaria se ha consolidado como un elemento estratégico para el desarrollo económico y social de los países, al contribuir a la formación de capital humano, la generación de conocimiento científico y la innovación tecnológica. Diversos organismos internacionales coinciden en señalar que el fortalecimiento de la calidad constituye uno de los principales desafíos de los sistemas de educación superior, debido a la creciente demanda de transparencia, rendición de cuentas, aseguramiento de la calidad y mejora continua de las instituciones universitarias (Banco Mundial, 2024; OCDE, 2024; UNESCO, 2024).

Paralelamente, la expansión de los sistemas internacionales de clasificación universitaria, como el SCImago Institutions Rankings (SIR), QS World University Rankings, Times Higher Education (THE) y Academic Ranking of World Universities (ARWU), ha incrementado el interés por evaluar comparativamente el desempeño institucional mediante indicadores relacionados con la investigación, la innovación, el impacto social, la docencia y la internacionalización. En consecuencia, estos rankings se han convertido en referentes utilizados por gobiernos, organismos reguladores, instituciones de educación superior, estudiantes y empleadores para valorar el posicionamiento relativo de las universidades y

apoyar procesos de comparación institucional y mejora continua (QS Quacquarelli Symonds, 2024; SCImago Lab, 2025; ShanghaiRanking Consultancy, 2024; Times Higher Education, 2024).

No obstante, diversos autores advierten que los rankings universitarios no constituyen medidas integrales de la calidad institucional, sino sistemas de clasificación contruidos a partir de metodologías específicas y conjuntos particulares de indicadores, cuyos resultados dependen de las dimensiones evaluadas y de las ponderaciones asignadas en cada modelo. En consecuencia, su adecuada interpretación exige comprender tanto sus alcances como sus limitaciones metodológicas, evitando asumir que representan la totalidad del desempeño universitario (Hazelkorn, 2015; Muzaffar, 2025).

En este escenario, las universidades enfrentan el reto de fortalecer su calidad institucional sin descuidar su sostenibilidad económica. Sin embargo, la evidencia empírica acerca de la relación entre el posicionamiento alcanzado en rankings internacionales y el desempeño económico institucional continúa siendo limitada, particularmente en América Latina y en las universidades privadas societarias, donde aún son escasos los estudios que analizan esta asociación mediante diseños longitudinales y con indicadores financieros objetivos. Esta brecha de conocimiento justifica la realización de investigaciones orientadas a examinar empíricamente la asociación entre ambas variables en contextos específicos.

Desde una perspectiva conceptual, la calidad constituye un constructo multidimensional y polisémico, cuya definición sigue siendo objeto de debate. Acevedo et al. (2024), en su revisión sobre los enfoques de calidad, señalan que esta se ha convertido en un dispositivo de regulación que amalgama criterios académicos, políticos y económicos, sin alcanzar un consenso normativo universal. Esta visión compleja es respaldada por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2023), que vincula la calidad a dimensiones de pertinencia, equidad y gobernanza, en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Sin embargo, esta búsqueda de calidad se ve inmediatamente tensionada por la necesidad de rendición de cuentas y estandarización, donde, como

advierten Puig et al. (2024), la calidad se convierte en un criterio para la competencia y la financiación, reorientando el debate hacia su uso político e instrumental dentro de una lógica global de mercado.

Este escenario global ha propiciado la consolidación de universidades privadas que operan bajo lógicas empresariales. Acevedo et al. (2024) y Brady (2024) sostienen que, en contextos altamente competitivos, la calidad tiende a subordinarse a indicadores de mercado. En la misma línea, Unzué et al. (2024) advierten que esta mercantilización reconfigura la educación superior como un "bien de inversión", donde los rankings y las acreditaciones funcionan como señales de prestigio que favorecen la captación de estudiantes y fortalecen la sostenibilidad institucional.

A las dinámicas de mercantilización se suman los obstáculos estructurales de América Latina, donde la desigualdad y la diversidad institucional dificultan la aplicación de estándares uniformes de calidad (Palmeros y Ávila et al., 2023). Córdor et al. (2025) advierten que, si bien han proliferado agencias de aseguramiento de la calidad, sus enfoques tienden a replicar modelos foráneos, generando brechas entre el discurso institucional y las transformaciones reales en docencia e investigación. Por lo tanto, en la región, la necesidad de garantizar la excelencia educativa más allá de los estándares mínimos se vuelve imperativa, tal como señalan Rincón y Gordillo-Ramírez (2025), quienes enfatizan que los mecanismos efectivos deben ir más allá de la acreditación para fomentar la responsabilidad institucional y la mejora continua.

En el contexto peruano, la Ley Universitaria N.º 30220 marcó un punto de inflexión al establecer mecanismos de aseguramiento de la calidad y mayor transparencia. Bajo este marco, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) actualizó el modelo de exigencias mediante el "Reglamento del Procedimiento de Licenciamiento para Universidades Nuevas" (Resolución N° 043-2020-SUNEDU/CD y su complementaria N° 0055-2021-SUNEDU). Este marco, que rige los estándares vigentes tras la culminación del proceso de licenciamiento general, enfatiza en la Condición II: Constitución,

Gobierno y Gestión, la obligatoriedad de la sostenibilidad financiera como garantía indispensable para la continuidad del servicio educativo.

No obstante, el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE, 2023) sostiene que el aseguramiento de la calidad es un proceso dinámico que trasciende este cumplimiento normativo básico; este exige un modelo de financiamiento diseñado específicamente para la mejora continua. Según el SINEACE (2023), plantea que la inversión institucional constituye una condición necesaria para sostener los procesos de mejora continua y garantizar la calidad educativa. De este modo, la gestión financiera se constituye en el soporte habilitador indispensable para que la calidad institucional sea real y sostenible en el tiempo.

Diversos estudios evidencian que, aun entre instituciones licenciadas, persisten brechas significativas en producción científica, innovación y capacidad de generación de conocimiento (Espino et al., 2023; Auris et al., 2024). Al respecto, el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2026) reporta un crecimiento sostenido de la producción científica nacional, destacando que la visibilidad internacional de las universidades peruanas depende críticamente de su volumen de publicaciones e impacto bibliométrico. Este diagnóstico oficial subraya que la investigación es el eje diferenciador de la excelencia en el país; sin embargo, en un entorno competitivo, esta capacidad investigativa se integra hoy en una estrategia de posicionamiento institucional más amplia que abarca la transferencia tecnológica y la relevancia social.

En este escenario, el desempeño institucional en investigación, innovación e impacto social constituye una de las principales dimensiones utilizadas por los rankings internacionales para establecer el posicionamiento relativo de las universidades. Entre ellos, el SCImago Institutions Rankings (SIR) sintetiza dichas dimensiones en una clasificación ordinal, razón por la cual fue seleccionado como

indicador operacional del Nivel de Calidad institucional, entendido en esta investigación como la posición relativa que ocupa una universidad respecto de otras instituciones comparables.

El problema central de esta investigación se sitúa en la tensión estructural que enfrentan las universidades privadas societarias: compatibilizar un modelo empresarial orientado a la generación de excedentes económicos con el mantenimiento de niveles adecuados de calidad institucional, particularmente en términos de investigación, innovación e impacto académico y social.

En este contexto, surge la interrogante, sustentada en la Teoría de la Señalización (Spence, 1973), sobre si un mayor nivel de calidad institucional —operacionalizado mediante el posicionamiento en el Ranking de Instituciones SCImago (SIR), clasificación general de universidades del Perú (SCImago Institutions Rankings – Overall Ranking Universities Peru), en adelante, SIR: Clasificación General de Universidades del Perú— se asocia estadísticamente con un mejor desempeño económico, inferido a partir del comportamiento de indicadores financieros de gestión (ingresos operativos, utilidad operativa y utilidad neta). Analizar esta asociación permitirá aportar evidencia empírica sobre la posible correspondencia entre ambas variables, contribuyendo a comprender si el posicionamiento institucional medido mediante el SIR se relaciona estadísticamente con el desempeño económico de las universidades privadas societarias del Perú.

En consecuencia, existe un vacío de evidencia empírica respecto a la asociación entre el nivel de calidad institucional, representado mediante un ranking internacional objetivo, y el desempeño económico de las universidades privadas societarias del Perú. Este vacío constituye el problema científico que aborda la presente investigación y fundamenta la necesidad de analizar empíricamente dicha asociación mediante un diseño cuantitativo correlacional de panel para el periodo 2019–2024.

1.2. Problemas de investigación

1.2.1. Pregunta General

¿Qué relación existe entre el nivel de calidad y el desempeño económico de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

1.2.2. Preguntas Específicas

PE1. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

PE2. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

PE3. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

PE4. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

PE5. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?

1.3. Objetivos de Investigación

1.3.1. Objetivo General

Analizar la relación entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

1.3.2. *Objetivos Específicos*

OE1. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

OE2. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

OE3. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

OE4. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

OE5. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

1.4. Hipótesis de Investigación

1.4.1. *Hipótesis General*

HG. Existe una relación significativa entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, y el desempeño

económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

1.4.2. Hipótesis Específicas

Nota metodológica implícita:

Dado que el nivel de calidad institucional se operacionaliza mediante el puesto ocupado en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, el cual corresponde a una escala ordinal inversa —donde valores numéricos menores representan posiciones más altas en el ranking—, la interpretación del signo de los coeficientes de correlación requiere una consideración analítica específica. En este contexto, una correlación negativa indica que valores más altos en los indicadores de desempeño económico se asocian con valores ordinales menores del puesto en el ranking, y viceversa.

Asimismo, considerando que la investigación adopta un enfoque estrictamente correlacional, el análisis se limita a identificar asociaciones estadísticas entre las variables estudiadas, sin presuponer relaciones de causalidad ni mecanismos explicativos entre el posicionamiento institucional y el desempeño económico.

HE1. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

HE2. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

HE3. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

HE4. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

HE5. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

1.5. Justificación de la Investigación

1.5.1. Justificación Teórica

La presente investigación se fundamenta en la Teoría de la Señalización (Signaling Theory), propuesta por Spence (1973), la cual explica cómo, en contextos caracterizados por asimetrías de información, los agentes económicos utilizan señales observables y creíbles para reducir la incertidumbre y orientar las decisiones de los distintos actores del mercado. En el ámbito de la educación superior, donde la calidad institucional no es plenamente observable para estudiantes, familias y otros grupos de interés, los rankings universitarios cumplen la función de señales externas que sintetizan atributos internos complejos en indicadores públicos, comparables y verificables.

Desde esta perspectiva, el SCImago Institutions Rankings (SIR) constituye un mecanismo de señalización particularmente relevante, al evaluar el desempeño institucional mediante métricas bibliométricas estandarizadas y de alcance internacional. En particular, el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú ofrece una señal del desempeño institucional en dimensiones asociadas a la

investigación, la innovación y el impacto social, atributos que ocupan un lugar central en los enfoques contemporáneos sobre calidad universitaria (Puig et al., 2024).

La Teoría de la Señalización plantea que este tipo de posicionamiento puede ser interpretado por los distintos grupos de interés como una señal de desempeño en determinadas dimensiones académicas, especialmente en investigación. En términos teóricos, dicha señal podría asociarse con procesos como el fortalecimiento reputacional, la atracción de estudiantes y docentes o el incremento de la demanda educativa. Sin embargo, la teoría no presupone que estas señales se traduzcan automática ni necesariamente en mejores resultados económicos observables.

En coherencia con ello, la presente investigación adopta un enfoque estrictamente correlacional y no evalúa ni modela los mecanismos causales que podrían vincular el posicionamiento institucional con el desempeño económico. En el caso de las universidades privadas societarias —donde coexisten objetivos académicos y organizacionales—, el posicionamiento en rankings se entiende como parte del entorno informacional en el que se toman decisiones institucionales y de mercado. En ese marco, el estudio se limita a contrastar empíricamente si existe una asociación estadística entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el puesto ocupado en el SIR, y los indicadores observables de desempeño económico, sin asumir relaciones causales subyacentes.

Asimismo, el estudio contribuye al debate teórico sobre el carácter multidimensional y polisémico de la calidad universitaria, entendida como un constructo que articula dimensiones académicas, organizativas y económicas (Acevedo et al., 2024). Al contrastar una señal de calidad institucional basada en un ranking internacional —que integra resultados en investigación, innovación e impacto social— con indicadores financieros derivados del estado de resultados, la investigación aporta evidencia empírica sobre el alcance y las limitaciones de las señales de calidad en contextos de gestión universitaria

societaria, un aspecto aun escasamente explorado en el sistema universitario peruano (Espino et al., 2023).

1.5.2. Justificación Metodológica

Desde el punto de vista metodológico, la investigación adopta un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de alcance correlacional y corte longitudinal de panel, adecuado para analizar la relación entre variables sin manipulación deliberada y a lo largo del tiempo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). El periodo de análisis 2019–2024 permite observar la evolución conjunta del nivel de calidad institucional y del desempeño económico en un mismo conjunto de unidades de estudio: cinco universidades privadas societarias del Perú.

La recolección de datos se basa en la revisión documental de fuentes secundarias oficiales, verificables y comparables. El nivel de calidad institucional se operacionaliza mediante el posicionamiento de cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, indicador que refleja su producción científica, visibilidad académica e impacto institucional. Por su parte, el desempeño económico se analiza a través de indicadores financieros obtenidos del Estado de Resultados, específicamente ingresos operativos totales, utilidad operativa, utilidad neta y sus respectivos márgenes, extraídos de los estados financieros publicados en los portales institucionales de transparencia.

El uso de estas fuentes asegura validez, confiabilidad y objetividad de la información, al tratarse de datos no reactivos, auditables y de acceso público, reduciendo los sesgos asociados a encuestas o mediciones perceptuales. Esta aproximación es consistente con la literatura reciente sobre evaluación de la calidad universitaria, que enfatiza la importancia de emplear indicadores objetivos, comparables y verificables en el análisis institucional (Espino et al., 2023).

Asimismo, la elección del coeficiente de correlación de Spearman se justifica por la naturaleza de las variables bajo estudio. El nivel de calidad institucional se mide mediante una variable ordinal, representada por el puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, mientras que los indicadores económicos pueden presentar distribuciones no normales en muestras pequeñas o sectores específicos. En consecuencia, Spearman resulta el estadístico más apropiado para estimar la fuerza y dirección de la asociación entre las variables, sin requerir supuestos estrictos de normalidad (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La presente investigación no evalúa la calidad de los procesos de enseñanza-aprendizaje, las competencias digitales docentes, la transformación digital institucional ni la eficacia de plataformas virtuales. En consecuencia, marcos como TPACK, SAMR, DigComp o DigCompEdu no forman parte del constructo operacional adoptado. El objeto de estudio se circunscribe al análisis de la relación entre un indicador externo de calidad institucional (SIR) y el desempeño económico institucional, razón por la cual dichas variables exceden el alcance conceptual y metodológico de la investigación.

1.5.3. Justificación Práctica

La investigación aporta evidencia empírica relevante para evaluar la sostenibilidad y legitimidad del modelo universitario societario en el Perú. Al vincular el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú con el desempeño económico, se ofrece a los gestores una base técnica para evaluar si los resultados asociados a la producción científica, la visibilidad académica y el impacto institucional —ejes centrales del ranking— presentan asociaciones estadísticas con los indicadores financieros observables que aproximan el desempeño económico analizado. Esta información resulta pertinente para la planificación estratégica y la asignación de recursos, mientras que para los organismos reguladores aporta datos verificables que fortalecen los procesos de supervisión y transparencia en el sector.

Por otro lado, el estudio beneficia a estudiantes y familias al proporcionar información objetiva que contribuye a la toma de decisiones de acceso educativo, orientando la elección institucional a partir de la coexistencia entre señales de calidad institucional y solidez económica. En el plano académico, la investigación busca complementar la literatura nacional al articular rankings internacionales con métricas financieras, atendiendo la necesidad señalada por Espino et al. (2023) de analizar de manera conjunta — pero no causal— las dimensiones académica y económica en el sistema universitario peruano.

Capítulo II – Marco Teórico

El presente capítulo establece los fundamentos teóricos y conceptuales que sustentan la investigación. En primer lugar, se revisan los antecedentes internacionales y nacionales más relevantes relacionados con la calidad institucional y el desempeño económico en el ámbito de la educación superior, con énfasis en universidades privadas de orientación societaria.

Posteriormente, se desarrollan las bases teóricas que permiten definir y explicar las variables de estudio, abordando la calidad universitaria como un constructo multidimensional y el desempeño económico analizado desde una perspectiva financiera. Este marco conceptual se construye a partir de enfoques contemporáneos del aseguramiento de la calidad, la Teoría de la Señalización y la literatura sobre gestión universitaria, proporcionando un sustento teórico coherente para el análisis de la relación entre ambas variables.

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. *Antecedentes Internacionales*

Desde un enfoque comparado y crítico de las políticas educativas, diversas investigaciones internacionales han analizado la noción de calidad en la educación superior, su construcción conceptual, su implementación normativa y sus implicancias institucionales. Estos estudios aportan sustento teórico y contextual para comprender la evolución, los significados y las tensiones asociadas al concepto de calidad universitaria en distintos sistemas de educación superior, particularmente en relación con marcos regulatorios, gobernanza y dinámicas organizacionales.

El estudio de Tamayo (2021), una tesis doctoral defendida en una universidad privada de España, se centró en analizar el proceso de las políticas de calidad educativa en Colombia; es decir, la forma en que estas políticas se desarrollan, interpretan, adaptan y aplican. La investigación tuvo un enfoque

particular en el municipio de Pereira. Para ello, se analizó un conjunto de estrategias clave como el Índice Sintético de Calidad Educativa, las Pruebas Saber y el Día E. La metodología empleada fue mixta, combinando un Análisis Crítico del Discurso de la normativa vigente con un estudio de caso único en Pereira. Los resultados permitieron un conocimiento exhaustivo de estos procesos desde la perspectiva de diversos actores educativos, enriqueciendo el marco teórico de las políticas educativas y ofreciendo un modelo para futuros estudios. Como conclusión, la investigación aportó significativamente a la comprensión del impacto y la apropiación de estas políticas en diversos actores del sistema educativo, resaltando la importancia de las experiencias recogidas y abriendo nuevas líneas de indagación.

Gutiérrez (2022) desarrolló una investigación doctoral titulada La cultura de la calidad de la educación superior en Colombia. Un análisis desde criterios europeos, con el objetivo de analizar los sistemas de aseguramiento de la calidad de la educación superior y los mecanismos de implementación utilizados en la Universidad de Salamanca, con el propósito de proponer un modelo de evaluación aplicable al contexto colombiano que fortalezca la calidad académica y administrativa de las instituciones de educación superior. La investigación adoptó un enfoque predominantemente cualitativo, complementado con técnicas cuantitativas, sustentado en una revisión sistemática de literatura y un estudio comparado entre el sistema colombiano de aseguramiento de la calidad y los modelos europeos de evaluación, incorporando además estándares internacionales de organismos como SACS y TEQSA. Los resultados evidenciaron que la incorporación de criterios internacionales de aseguramiento de la calidad favorece el fortalecimiento de la gestión académica y administrativa, mejora los procesos de evaluación institucional y contribuye al diseño de modelos orientados a la mejora continua y la efectividad institucional. Este antecedente aporta a la presente investigación al destacar la importancia de utilizar referentes internacionales para evaluar la calidad universitaria, aunque, a diferencia del presente estudio, centra su análisis en los sistemas de aseguramiento de la calidad y no en la relación entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico de las universidades.

Sierra y Gamboa (2019) llevaron a cabo una investigación en Colombia con un enfoque cualitativo-interpretativo cuyo objetivo fue explorar y analizar la manera en que se define la calidad de la educación superior en las universidades, examinando tanto su dimensión teórica como su aplicación práctica. A través de un estudio de caso colectivo, que incluyó documentos de política nacional e institucional y entrevistas con funcionarios de seis universidades y del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), se buscó entender las diversas definiciones de calidad y la relación entre la política y su implementación. Los resultados mostraron que, si bien los documentos y los funcionarios demuestran una alta alineación con las directrices del CNA y la formación integral, las percepciones de la calidad varían en la práctica. Se identificaron tres enfoques temáticos principales: la influencia de los procesos globales en la educación; los modelos de evaluación y rendimiento institucional; y las estrategias vinculadas a la enseñanza-aprendizaje, así como a la articulación institucional y las formas de financiamiento. La tesis concluye que, si bien hay una fuerte correspondencia entre discurso político y práctica institucional, también persisten tensiones derivadas de la diversidad contextual y las limitaciones estructurales.

La tesis doctoral de Palacios (2013), realizada en España, se dedicó a investigar la naturaleza de la calidad en la educación superior, específicamente cuestionando si esta se limita al simple acatamiento de las directrices de organismos como el MEN y el CNA, o si, por el contrario, representa un compromiso social más profundo centrado en la formación de profesionales con una perspectiva integral. Su metodología combinó un análisis comparativo de directrices de evaluación de España y Colombia con una investigación-acción para construir un modelo de evaluación institucional participativa con la comunidad académica. Los resultados mostraron una baja participación docente en cargos administrativos y en investigación, a pesar de su alta formación, atribuida a la falta de estímulos. También se evidenció un déficit en formación pedagógica y adscripción a asociaciones académicas. Las conclusiones resaltan la necesidad de flexibilizar los acuerdos de gobernabilidad en los sistemas educativos de ambos países y optimizar el uso de sistemas de información para una toma de decisiones transparente y efectiva.

La investigación doctoral de Matarranz (2017), realizada en España, abordó la política educativa de la Unión Europea entre los años 2000 y 2015, desde una perspectiva supranacional. El estudio tuvo como objetivo examinar el progreso de las directrices educativas europeas hacia la conformación de un Espacio Europeo de Educación. Para ello, la autora se basó en el análisis de 504 documentos oficiales, utilizando el software ATLAS.ti, una herramienta informática diseñada para el análisis robusto de datos cualitativos. El trabajo identificó que las iniciativas de calidad de la Unión Europea responden a una lógica de soft policy, centradas en recomendaciones y documentos orientadores más que en normativas vinculantes. En consecuencia, concluyó que la calidad educativa en el contexto europeo está fuertemente influenciada por principios económicos más que sociales.

El estudio de maestría elaborado por Stoppani (2018) en Argentina se enfocó en analizar el modo en que el Estado ecuatoriano construyó y difundió la problemática de la calidad educativa durante el período comprendido entre 2007 y 2017, lo cual coincide con los gobiernos de Rafael Correa. Con un enfoque cualitativo basado en la sociología de las problematizaciones, se emplearon técnicas como la evaluación de contenidos provenientes de entrevistas, reportes y disposiciones legales. Los resultados identifican tres racionalidades coexistentes en la definición de calidad educativa: efficientista-tecnocrática, comunitaria y ciudadana, que se solapan y a veces entran en conflicto. La investigación concluye que la calidad educativa es un concepto heterogéneo, ligado no solo a la educación sino también a las disputas políticas sobre el rol del Estado en Ecuador y América Latina. Además, muestra cómo las políticas nacionales se articulan con agendas internacionales, adaptándose a contextos locales y reflejando tensiones entre diferentes visiones sobre la educación y su función social.

La tesis de maestría en Administración de Empresas de Kotze (2021), elaborada en el contexto africano, se centró en explorar la estabilidad financiera de una institución privada de educación superior específica, el Academic Institute of Excellence (AIE). Mediante un diseño de estudio de caso y revisión

documental, evaluó indicadores como costos operativos, utilidades netas y estructura de precios, comparándolos con otras instituciones similares. Los resultados mostraron que AIE es financieramente viable, con beneficios netos positivos y aumento sostenido en la matrícula. Cuatro de sus seis facultades generaron utilidades, y sus precios fueron competitivos frente a otras instituciones privadas en la región, consolidando un modelo operativo sostenible.

En conjunto, los estudios internacionales revisados evidencian que la calidad en la educación superior es un constructo complejo y no neutral, configurado por factores normativos, políticos, sociales y económicos propios de cada contexto institucional. Si bien estas investigaciones no analizan de manera directa la relación empírica entre calidad institucional y desempeño económico, sí muestran que las dinámicas financieras, los modelos de gestión y los incentivos económicos forman parte del entorno en el que se definen, interpretan y operacionalizan las políticas de calidad.

Asimismo, los antecedentes internacionales revelan que la calidad universitaria ha sido abordada predominantemente desde enfoques cualitativos, normativos o discursivos, mientras que el desempeño económico suele analizarse de manera independiente, especialmente en estudios de caso sobre sostenibilidad financiera institucional. En este sentido, persiste un vacío en investigaciones que integren ambas dimensiones mediante indicadores cuantitativos comparables, particularmente a través de rankings institucionales internacionales y métricas financieras observables.

En este contexto, los antecedentes internacionales permiten delimitar el marco conceptual y analítico desde el cual se comprende la calidad universitaria y su vinculación con factores económicos, sin ofrecer aún evidencia empírica integrada sobre ambas dimensiones. Estos aportes resultan relevantes para situar el análisis en una perspectiva comparada y constituyen un punto de referencia para examinar cómo dichas problemáticas han sido abordadas en el ámbito nacional, particularmente en el caso de las universidades privadas.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

En el ámbito nacional, diversas investigaciones han abordado de manera diferenciada aspectos vinculados a la calidad institucional y al desempeño económico de las universidades privadas, configurando un conjunto de antecedentes relevantes para contextualizar el presente estudio. Dichas investigaciones se han concentrado, por un lado, en el análisis de la calidad académica, los procesos de aseguramiento y el posicionamiento institucional; y, por otro, en la evaluación del desempeño económico y la sostenibilidad financiera, principalmente en universidades privadas, incluidas aquellas de naturaleza societaria.

Ramírez y Tipacti (2024), en una investigación de posgrado, analizaron la relación entre la calidad académica de las universidades peruanas y las sanciones aplicadas por SUNEDU durante el periodo 2019–2022. Con un enfoque cuantitativo, descriptivo, correlacional y longitudinal, analizaron documentalmente datos oficiales de 93 universidades licenciadas. Los resultados indicaron que no existe una relación directa entre las sanciones y la calidad académica, debido a que los rankings de SUNEDU, centrados principalmente en la investigación, no abarcan todas las dimensiones de la calidad educativa. Concluyeron que es necesario mejorar los sistemas de evaluación para reflejar integralmente la calidad académica y fortalecer la gestión universitaria, ya que las sanciones han reducido infracciones y promovido mejores prácticas, aunque persisten deficiencias en la evaluación y gestión educativa.

Cerda (2024), en su trabajo de maestría en Finanzas, tuvo como objetivo principal determinar la relación entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú durante el periodo 2019–2022. Para ello, se aplicó una metodología cuantitativa, no experimental y descriptivo-correlacional, utilizando análisis documental. Los resultados mostraron indicadores financieros promedio como baja liquidez (0.85 corriente, 0.84 ácida), capital de trabajo negativo, endeudamiento óptimo (0.50), buena autonomía (0.99) y rentabilidad positiva (ROA 15%, ROE 31%,

margen neto 22%), aunque con eficiencia regular en la gestión de activos. La conclusión principal fue que, si bien los resultados reflejan una baja liquidez con rentabilidad positiva, no existe una relación demostrable entre el análisis financiero y la sostenibilidad financiera en las universidades privadas peruanas durante el período estudiado.

Zárate (2023), en su tesis doctoral, tuvo como objetivo analizar el impacto de las universidades societarias (privadas con fines de lucro) en el Perú entre 2000 y 2018, evaluando si su aporte fue positivo o negativo para el país. Utilizó un estudio prospectivo con enfoque teórico-descriptivo, aplicando la metodología de la escuela francesa de Michel Godet y el ábaco de Régnier para consultas a expertos. Los resultados mostraron que entre 2008 y 2012 las universidades societarias crecieron significativamente, pasando de 28 a 50, lo que contribuyó a ampliar la cobertura educativa y responder a la demanda nacional. Además, estas instituciones presentaron un ratio docente-estudiante competitivo y mayor oferta académica, aunque su producción científica fue menor que la de las universidades asociativas y públicas. Se concluye que la expansión de las universidades societarias dinamizó el sistema, facilitando el acceso a la educación superior, especialmente para sectores de menores recursos, aunque persisten retos en calidad e investigación.

Escobedo (2024), en una tesis de doctorado desarrollada en una universidad privada peruana con sedes a nivel nacional, evaluó el impacto de la implementación de un modelo integrado de aseguramiento de la calidad sobre los procesos de acreditación de 52 carreras profesionales universitarias durante los periodos 2017–2019 y 2020–2022. Mediante un estudio observacional, analítico y longitudinal retrospectivo, encontró que la implementación del modelo mejoró significativamente la efectividad de los procesos de acreditación, fortaleció las condiciones organizacionales, incrementó el involucramiento institucional en la gestión de la calidad y promovió un mayor compromiso de la alta dirección. El estudio concluye que el aseguramiento de la calidad requiere una gestión institucional articulada en los niveles

estratégico, táctico y operativo para consolidar procesos de mejora continua y elevar la competitividad de las universidades. Este antecedente resulta pertinente para la presente investigación porque evidencia que la calidad institucional constituye un proceso integral de gestión organizacional y no únicamente un resultado reflejado en indicadores o rankings universitarios, lo que sustenta la necesidad de analizar empíricamente si dicha calidad se asocia con el desempeño económico de las universidades.

Mendoza (2024), en una tesis de maestría desarrollada en la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, tuvo como objetivo determinar la relación entre las estrategias de gestión administrativa y la calidad educativa en la sede Utcubamba durante el año 2022. La investigación fue de enfoque cuantitativo, tipo aplicada, con diseño no experimental, correlacional y de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 80 estudiantes y el análisis se realizó mediante el coeficiente Rho de Spearman. Los resultados evidenciaron una relación positiva alta y estadísticamente significativa entre las estrategias de gestión administrativa y la calidad educativa ($Rho = 0.858$; $p < 0.001$). El estudio concluye que el fortalecimiento de la gestión administrativa contribuye significativamente a mejorar la calidad educativa en el contexto universitario. Este antecedente aporta evidencia de que la calidad en la educación superior se encuentra estrechamente vinculada con los procesos de gestión institucional. Sin embargo, a diferencia del presente estudio, no analiza la relación entre el nivel de calidad institucional representado mediante un ranking internacional y el desempeño económico de las universidades, por lo que evidencia la necesidad de continuar investigando esta asociación.

Villarrubia (2021), en su investigación doctoral, evaluó los cambios promovidos por la Ley Universitaria N.º 30220 en la gestión, investigación y calidad académica de las universidades peruanas. El enfoque fue cualitativo, utilizando como instrumentos el análisis documental del Segundo Informe Bial de la SUNEDU, rankings universitarios y estadísticas sobre publicaciones científicas. Los resultados evidenciaron mejoras significativas en la calidad educativa, el aumento de la producción científica y una

gestión universitaria más eficiente, impulsadas por el proceso de licenciamiento. Se concluye que la Ley 30220 promovió la autoevaluación y adecuación institucional, logrando avances en calidad y posicionamiento académico, aunque persisten desafíos para lograr la acreditación total de los programas.

Barrera et al. (2016), en su tesis de maestría, tuvieron como objetivo evaluar la situación del sistema universitario privado y diseñar un plan estratégico integral para fortalecer la educación superior privada en el país. Aplicando el Proceso Estratégico, identificaron que el Decreto Ley N.º 882 (1996) amplió la oferta educativa, pero generó un crecimiento descontrolado sin estándares mínimos de calidad, mientras que la Ley Universitaria N.º 30220 (2014) introdujo mecanismos para garantizar la calidad y creó la SUNEDU como ente fiscalizador. Como conclusión, a pesar de los avances normativos, persisten retos en infraestructura, ética institucional y acceso equitativo. El plan estratégico, basado en el Balanced Scorecard (BSC), busca consolidar una educación superior privada de calidad, accesible y socialmente responsable, pero es necesario continuar mejorando la regulación y aplicación de estándares para formar profesionales capaces de enfrentar los desafíos futuros.

Díaz et al. (2015), en su investigación para optar al grado de maestro, analizaron el nivel de calidad percibido en las instituciones de educación superior universitaria privada en el Perú, con el objetivo de comparar el desempeño entre aquellas con un Sistema de Gestión de Calidad (SGC) certificado y las que no lo tienen. Utilizaron un enfoque cuantitativo, aplicando una encuesta basada en nueve factores de éxito en la administración de la calidad (Benzaquen, 2014) a una muestra de 42 universidades privadas seleccionadas de una población de 89. Los resultados mostraron que solo el 40% de las instituciones cuenta con un SGC implementado y que no existen diferencias estadísticamente significativas en el desempeño de calidad entre las universidades con y sin SGC, según los nueve factores evaluados. La investigación concluye que, en este sector, la certificación del SGC no garantiza un mejor desempeño en

la gestión de la calidad, lo que sugiere la necesidad de revisar y fortalecer los procesos de implementación y seguimiento.

Pereyra (2021) desarrolló una investigación de maestría cuyo objetivo fue determinar la influencia del Modelo de Licenciamiento en la calidad institucional en una escuela profesional universitaria privada de Lima. Utilizó un enfoque cuantitativo explicativo y un diseño cuasi-experimental, aplicando un cuestionario basado en los indicadores del modelo a 68 estudiantes, divididos en grupo experimental y grupo control. Los resultados mostraron que el 79% del grupo experimental percibió una alta calidad institucional tras la implementación del modelo. Se evidenciaron mejoras en servicios educativos (82%), infraestructura (79%), mediación laboral (76%), investigación educativa (88%) y cumplimiento docente (91%). Concluye que la universidad cumplió con los indicadores del modelo y la Ley N° 30220, garantizando calidad mediante créditos académicos, infraestructura adecuada, plataforma virtual, laboratorios equipados, bolsa de trabajo y un órgano de investigación con repositorio digital accesible para estudiantes.

Estrada et al. (2015), como parte de su formación de maestría, realizaron una investigación orientada a identificar el nivel de cumplimiento de los factores de éxito de la Administración de la Calidad Total (TQM) en la educación superior universitaria privada en el Perú, siguiendo la metodología propuesta por Benzaquen (2014). El estudio fue cuantitativo y descriptivo, aplicando un cuestionario a una muestra de 47 universidades privadas peruanas. Los datos se recolectaron mediante encuestas y se analizaron estadísticamente. Los resultados revelaron que los factores con mayor nivel de cumplimiento fueron la alta gerencia (4.23) y el enfoque de satisfacción al cliente (4.18), mientras que los de menor cumplimiento correspondieron a entrenamiento y educación (3.86) y círculos de calidad (3.68), según la escala de Likert. Se concluye que, aunque existen avances en la gestión de calidad, persisten áreas de mejora, especialmente en la formación continua y la participación en círculos de calidad.

En conjunto, los estudios revisados evidencian que tanto la calidad institucional como el desempeño económico han sido objeto de análisis en el contexto universitario peruano, aunque generalmente abordados como dimensiones analíticas independientes. Si bien algunos trabajos discuten de manera conceptual las tensiones o posibles complementariedades entre calidad, gestión y sostenibilidad financiera, no se identifican investigaciones que analicen empíricamente la relación estadística entre ambas variables a partir de indicadores objetivos, comparables y bajo un enfoque longitudinal.

En particular, son limitados los estudios nacionales que examinen esta relación utilizando rankings universitarios internacionales de carácter institucional, como el SCImago Institutions Rankings (SIR): Clasificación General de Universidades del Perú, en combinación con indicadores económicos derivados del Estado de Resultados.

Esta brecha empírica sustenta la pertinencia del presente estudio, orientado a analizar la relación entre el nivel de calidad institucional —medido mediante el posicionamiento en el SIR— y el desempeño económico de universidades privadas societarias, un segmento relevante del sistema universitario peruano tanto por su peso en la matrícula como por su participación en los ingresos del sector.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Nivel de calidad

2.2.1.1 Definición:

La calidad en la educación superior es una construcción multidimensional vinculada al grado en que una institución cumple estándares académicos, investigativos, institucionales y sociales, así como las

expectativas legítimas de sus usuarios y de la sociedad en su conjunto (Yamada y Castro, 2013; UNESCO, 2023).

En el contexto latinoamericano, la calidad universitaria se asocia crecientemente con la capacidad institucional para generar conocimiento científico pertinente, asegurar su difusión y contribuir al desarrollo social y económico, sin que ello agote la totalidad de sus dimensiones.

En el Perú, el proceso de licenciamiento institucional implementado por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) garantiza el cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad (CBC), las cuales establecen un umbral mínimo obligatorio para la prestación del servicio educativo universitario. Superado dicho umbral, las universidades operan en un escenario post-licenciamiento, en el que la calidad deja de ser exclusivamente un requisito regulatorio y se convierte en un factor diferenciador dentro del sistema universitario.

Definición operativa de Nivel de Calidad: Para los propósitos de esta investigación, el Nivel de Calidad se conceptualiza el grado de desempeño institucional alcanzado por una universidad en relación con otras instituciones comparables, considerando dimensiones objetivas de investigación, innovación e impacto social que permiten establecer diferencias verificables entre ellas.

2.2.1.2 Fundamentos del aseguramiento de la calidad. El aseguramiento de la calidad comprende un conjunto de procesos evaluativos, normativos y de mejora continua orientados a garantizar que las instituciones de educación superior cumplan estándares mínimos y progresen hacia niveles superiores de desempeño institucional (UNESCO, 2023). En América Latina, estos sistemas se han fortalecido frente a la expansión acelerada del sector universitario, priorizando el uso de indicadores verificables y comparables que permitan evaluar resultados institucionales más allá del mero cumplimiento normativo (Puig et al., 2024).

En este marco, la investigación, la innovación y el impacto social se han consolidado como ejes centrales del aseguramiento de la calidad, en la medida en que reflejan la capacidad institucional para generar conocimiento validado internacionalmente, integrarse en redes académicas globales y contribuir al desarrollo basado en evidencia. Para las universidades privadas societarias, estos procesos adquieren especial relevancia, pues constituyen mecanismos de legitimación académica en contextos de competencia por matrícula y sostenibilidad económica.

2.2.1.3 SCImago Institutions Rankings (SIR) y evaluación de la calidad.

El SCImago Institutions Rankings (SIR) es un sistema internacional de clasificación institucional elaborado por el grupo SCImago Research Group, a partir de información proveniente de la base de datos Scopus y de fuentes complementarias. Su propósito es evaluar el desempeño de universidades e instituciones de investigación mediante un indicador compuesto que integra métricas de investigación, innovación e impacto social.

El SIR estructura su evaluación en tres grandes dimensiones con ponderaciones específicas que determinan el puntaje global de la institución: Investigación (50%), que mide la calidad y volumen de la producción científica; Innovación (30%), que evalúa las patentes y el conocimiento científico citado; e Impacto Social (20%), que analiza la visibilidad web y métricas sociales.

Para fines de esta investigación, se emplea el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, el cual ordena a las universidades según su desempeño institucional agregado, permitiendo comparaciones nacionales e internacionales bajo criterios homogéneos, estandarizados y verificables (SCImago Journal & Country Rank, 2025).

2.2.1.4 Justificación metodológica del uso del SCImago Institutions Rankings (SIR). La calidad en la educación superior constituye un constructo multidimensional cuya evaluación puede abordarse desde diversas perspectivas, tales como el cumplimiento de estándares regulatorios,

los procesos de acreditación, los resultados de aprendizaje, la investigación científica, la internacionalización, la innovación, el impacto social y la percepción de los diferentes grupos de interés. En consecuencia, ningún modelo o sistema de evaluación representa por sí solo la totalidad de las dimensiones que conforman la calidad universitaria.

En función del problema de investigación planteado, la presente tesis no pretende evaluar integralmente todas las dimensiones de la calidad institucional, sino analizar la relación existente entre el Nivel de Calidad y el Desempeño Económico de cinco universidades privadas societarias del Perú durante el período 2019–2024. En consecuencia, resulta indispensable adoptar una definición conceptual y una estrategia de medición coherentes con dicho propósito.

Para efectos de esta investigación, el Nivel de Calidad se entiende como el grado de desempeño institucional alcanzado por una universidad en relación con otras instituciones comparables, considerando dimensiones objetivas de investigación, innovación e impacto social que permiten establecer diferencias verificables entre ellas. Bajo esta definición, el concepto de nivel supone una jerarquización entre unidades comparables, expresada mediante una escala ordinal que refleja posiciones relativas de desempeño.

Dado que el concepto de nivel implica una posición relativa entre instituciones comparables, su representación empírica requiere un ordenamiento jerárquico que permita establecer diferencias ordinales entre universidades. En este sentido, los rankings universitarios constituyen el mecanismo metodológico más adecuado para operacionalizar este constructo, al sintetizar múltiples dimensiones institucionales en un único ordenamiento comparable. En consecuencia, la utilización de un ranking no constituye una decisión arbitraria, sino una consecuencia directa de la definición conceptual adoptada para la variable Nivel de Calidad.

Entre los rankings universitarios disponibles, el SCImago Institutions Rankings (SIR) es el que presenta mayor correspondencia conceptual y metodológica con la definición adoptada en esta investigación. El SIR genera una clasificación ordinal sustentada en un modelo transparente y verificable que integra indicadores objetivos de investigación, innovación e impacto social, dimensiones estrechamente vinculadas con el concepto de desempeño institucional empleado en este estudio. De esta manera, existe correspondencia entre el constructo teórico definido y su operacionalización empírica, garantizando la coherencia conceptual y metodológica de la investigación.

La selección del SCImago Institutions Rankings (SIR) como indicador del Nivel de Calidad responde, además, a cinco razones fundamentales.

- Primero, porque mantiene correspondencia conceptual con la definición de Nivel de Calidad adoptada en esta investigación, al expresar el desempeño institucional mediante una posición relativa entre universidades comparables.
- Segundo, porque produce un indicador único de naturaleza ordinal, comparable entre instituciones y a través del tiempo, condición indispensable para el análisis longitudinal desarrollado entre los años 2019 y 2024.
- Tercero, porque se construye a partir de una metodología pública, transparente, objetiva y replicable, basada en información verificable proveniente principalmente de la base de datos Scopus y de otras fuentes internacionales reconocidas, reduciendo la subjetividad propia de indicadores basados en percepciones.
- Cuarto, porque integra en un único indicador sintético dimensiones estratégicas del desempeño institucional —investigación, innovación e impacto social— permitiendo comparar homogéneamente universidades bajo un mismo marco metodológico internacional.

Finalmente, porque su utilización guarda coherencia con la Teoría de la Señalización (Spence, 1973), al considerar que el posicionamiento alcanzado por una universidad constituye una señal pública, observable y verificable de determinados atributos institucionales, susceptible de influir en la percepción de estudiantes, familias, empleadores y demás grupos de interés.

Si bien existen otros sistemas internacionales de clasificación universitaria, como QS World University Rankings, Times Higher Education (THE) y el Academic Ranking of World Universities (ARWU), estos responden a propósitos metodológicos diferentes e incorporan variables como reputación académica, percepción de empleadores, internacionalización u otros componentes que, aunque resultan relevantes para distintos fines analíticos, no presentan el mismo nivel de correspondencia con el constructo definido ni con el diseño longitudinal y correlacional desarrollado en esta investigación. En contraste, el SCImago Institutions Rankings (SIR) fundamenta su clasificación principalmente en indicadores objetivos y verificables, proporcionando mayor consistencia para el análisis comparativo de las universidades privadas societarias seleccionadas.

La elección del coeficiente Rho de Spearman deriva directamente de esta decisión metodológica. Al operacionalizar el Nivel de Calidad mediante el puesto ocupado por cada universidad en el SCImago Institutions Rankings (SIR), la variable adquiere naturaleza ordinal, por lo que la evaluación de su asociación con los indicadores del Desempeño Económico requiere una técnica estadística apropiada para datos jerarquizados. En consecuencia, la selección del coeficiente de Spearman no constituye una decisión aislada de análisis estadístico, sino la consecuencia lógica de la definición conceptual del constructo y de la forma en que fue operacionalizado.

En consecuencia, la presente investigación no sostiene que el SCImago Institutions Rankings (SIR) represente la totalidad del concepto de calidad universitaria. Por el contrario, reconoce que la calidad constituye un constructo multidimensional cuya evaluación puede realizarse desde diversas

aproximaciones. No obstante, dentro del alcance específico de este estudio, el SIR constituye un indicador institucional suficientemente robusto, objetivo, verificable y comparable para operacionalizar el Nivel de Calidad, permitiendo analizar de manera consistente su asociación estadística con los indicadores del Desempeño Económico de las universidades privadas societarias objeto de estudio.

Comparación de los principales rankings universitarios internacionales y su pertinencia para la presente investigación

Criterio	SCImago Institutions Rankings (SIR)	QS World University Rankings	Times Higher Education (THE)	Academic Ranking of World Universities (ARWU)
Finalidad del ranking	Evaluar el desempeño institucional mediante investigación, innovación e impacto social.	Clasificar universidades según reputación académica, empleabilidad e internacionalización.	Evaluar el desempeño global de las universidades en docencia, investigación y proyección internacional.	Identificar universidades de mayor excelencia científica a nivel mundial.
Principales dimensiones evaluadas	Investigación (50%), Innovación (30%) e Impacto Social (20%).	Reputación académica, reputación del empleador, relación docente-estudiante, citas por docente, internacionalización y resultados laborales.	Docencia, entorno de investigación, calidad de la investigación, transferencia de conocimiento e internacionalización.	Premios Nobel y Fields, investigadores altamente citados, publicaciones en <i>Nature</i> y <i>Science</i> , artículos indexados y desempeño per cápita.

Criterio	SIR	QS World University Rankings	Times Higher Education (THE)	Academic Ranking of World Universities (ARWU)
Tipo de indicadores	Predominantemente objetivos , obtenidos de bases bibliométricas, patentes y métricas web.	Mixtos, con importante peso de encuestas de percepción (académicos y empleadores) e indicadores objetivos.	Mixtos, combinando indicadores bibliométricos con encuestas de reputación académica.	Fundamentalmente objetivos , centrados en producción científica de alto impacto.
Naturaleza de la medición	Ordinal , basada en una clasificación institucional derivada de indicadores objetivos comparables.	Ordinal , sustentada en indicadores objetivos y subjetivos ponderados.	Ordinal , producto de un índice compuesto con dimensiones múltiples.	Ordinal , orientada a excelencia científica e investigación de alto impacto.
Pertinencia para esta investigación	Alta . Se ajusta al constructo "Nivel de Calidad" definido como posición relativa en una clasificación ordinal, utiliza indicadores objetivos, posee	Media . Incorpora componentes de percepción y reputación que no corresponden plenamente al constructo operacional	Media . Evalúa múltiples dimensiones de la calidad, pero combina indicadores objetivos y subjetivos cuya disponibilidad y	Baja–Media . Mide principalmente excelencia científica de élite, orientada a universidades de investigación intensiva, por lo que resulta

Criterio	SCImago Institutions Rankings (SIR)	QS World University Rankings	Times Higher Education (THE)	Academic Ranking of World Universities (ARWU)
	consistencia metodológica y comparabilidad longitudinal para el análisis correlacional mediante Rho de Spearman.	definido ni ofrecen igual objetividad para el análisis longitudinal.	comparabilidad histórica para las universidades peruanas es limitada.	menos representativo para el conjunto de universidades privadas societarias peruanas.

Nota. Elaboración propia con base en las metodologías oficiales del SCImago Institutions Rankings (SIR), QS World University Rankings, Times Higher Education (THE) y Academic Ranking of World Universities (ARWU)

2.2.1.5 Indicador del Nivel de calidad.

- Indicador único: Puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú.

Naturaleza del indicador:

- Tipo de variable: Cualitativa.
- Escala: Ordinal.
- Unidad de medida: Puesto o posición jerárquica en el ranking.
- Fuente: Reportes oficiales SIR: Clasificación General de Universidades del Perú
- Periodicidad: anual.

El puesto final asignado constituye un indicador sintético, objetivo y verificable del nivel de calidad institucional —integrando proporcionalmente las métricas de investigación, innovación e impacto social—, donde un menor valor numérico representa un mejor posicionamiento relativo dentro del sistema universitario nacional.

2.2.1.6 Dimensiones del Nivel de Calidad.

- **Dimensión única: Calidad institucional**, evaluada mediante el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú.

La adopción de una dimensión única responde a la necesidad de garantizar la coherencia conceptual, la consistencia metodológica y la viabilidad estadística del análisis longitudinal de panel.

Esta simplificación analítica es fundamental para la aplicación del coeficiente de correlación de Spearman, permitiendo evaluar de manera precisa y robusta la relación entre la jerarquía de calidad institucional, y las métricas de los indicadores del desempeño económico en las universidades privadas societarias seleccionadas.

2.2.2. Desempeño Económico

2.2.2.1 Definición. El desempeño económico es un concepto fundamental en la administración y en la economía institucional, que alude a la capacidad de una organización para generar valor de manera eficiente, sostenible y rentable a partir de sus actividades productivas principales. En términos generales, este concepto se relaciona con la forma en que una entidad transforma sus recursos e ingresos en resultados económicos positivos, mediante el control de costos y la generación de excedentes que aseguren su continuidad operativa en el tiempo (Heizer y Render, 2009; Horngren et al., 2010).

En el caso específico de las universidades privadas societarias —que operan bajo un modelo de gestión con fines de lucro—, el desempeño económico adquiere un matiz particular, al converger sus objetivos académicos con metas de rentabilidad. Su análisis se utiliza para evaluar si los ingresos generados por la actividad educativa cubren eficientemente los costos operativos y si los excedentes obtenidos contribuyen a la sostenibilidad institucional y a la reinversión académica, o si responden predominantemente a la distribución de utilidades entre los accionistas (Brady, 2024; Kotze, 2021).

Para los fines de esta investigación, el desempeño económico no se concibe como una variable directamente observable ni como un valor único susceptible de cálculo inmediato. Por el contrario, se define como un constructo multidimensional de naturaleza latente. Al no ser susceptible de observación directa, su magnitud se infiere a partir del comportamiento conjunto de indicadores financieros derivados del Estado de Resultados anual. Estos indicadores operacionalizan facetas críticas como la escala operativa, la eficiencia en la gestión de costos y la rentabilidad institucional (Rosero, 2024; Gitman y Zutter, 2012).

Desde una perspectiva analítica, este constructo no se reduce a un valor único ni se agrega en un índice sintético. Por el contrario, se aproxima mediante el examen diferenciado y complementario de sus

manifestaciones financieras durante el periodo 2019–2024. En consecuencia, el desempeño económico se aborda como una categoría analítica de interpretación, permitiendo una comprensión holística de la salud financiera de las instituciones estudiadas sin perder la especificidad de cada indicador.

2.2.2.2 Fundamentos del análisis del desempeño económico. El análisis del desempeño económico se sustenta en los principios de la contabilidad financiera y la gestión empresarial, los cuales se emplean para analizar cómo una institución genera ingresos, controla sus costos y transforma dichas operaciones en utilidades sostenibles (Horngren et al., 2010; Gitman & Zutter, 2012). En este marco, el Estado de Resultados constituye un instrumento central para medir eficiencia operativa, rentabilidad y viabilidad financiera, al concentrar los principales componentes del desempeño económico institucional.

Diversas investigaciones aplicadas (Cerdeira, 2024; Castagnola, 2020; Pico et al., 2024) confirman que los indicadores derivados del Estado de Resultados —ingresos operativos, utilidades y márgenes— son adecuados para aproximar el desempeño económico en universidades privadas, además de constituir insumos relevantes para analizar su estabilidad financiera en el tiempo. En el caso de las universidades privadas societarias, estos indicadores permiten describir y comparar la magnitud y evolución de los resultados económicos observables, sin que ello implique inferencias sobre los fines institucionales o las decisiones estratégicas subyacentes.

Este enfoque se articula con la Condición Básica de Calidad II: Constitución, Gobierno y Gestión de la Universidad, Componente 2.2. Financiamiento y sostenibilidad (SUNEDU, 2021), la cual reconoce la sostenibilidad financiera como un factor indispensable para garantizar la continuidad del servicio educativo y el mejoramiento institucional.

2.2.2.3 Escala operativa y generación de ingresos. La escala operativa se refiere al volumen de recursos económicos que una universidad genera mediante sus actividades educativas y servicios

relacionados. En la literatura financiera, se ha teorizado que su principal indicador son los ingresos operativos totales, en tanto estos reflejan la magnitud de la demanda atendida y el alcance de la operación institucional en el mercado educativo (Gitman & Zutter, 2012).

El análisis de los ingresos operativos se ha utilizado para describir tendencias vinculadas a procesos de expansión institucional, diversificación de la oferta académica y segmentación del mercado educativo. Si bien un mayor nivel de ingresos no implica necesariamente eficiencia ni rentabilidad, sí constituye una medida objetiva de la magnitud económica de la operación universitaria.

Desde esta perspectiva, los ingresos operativos totales son considerados en la literatura como un indicador pertinente para capturar la dimensión cuantitativa del desempeño económico, y como una variable observable susceptible de ser analizada en relación con el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú.

2.2.2.4 Eficiencia y rentabilidad. La eficiencia y la rentabilidad institucional se analizan, desde un enfoque financiero, mediante indicadores derivados del Estado de Resultados, específicamente la utilidad operativa, la utilidad neta y los márgenes de utilidad operativa y neta. La literatura especializada ha planteado que estos indicadores permiten aproximar la proporción de los ingresos que se registra como excedentes económicos, facilitando comparaciones entre organizaciones de distinto tamaño (Gitman & Zutter, 2012).

En el caso de las universidades privadas societarias, se ha señalado que estos indicadores resultan especialmente relevantes para caracterizar la capacidad institucional de generar excedentes de manera sostenida en el tiempo. No obstante, diversos autores advierten que la eficiencia financiera no se limita al nivel absoluto de utilidades alcanzadas, sino que debe interpretarse en función de la gestión de los recursos necesarios para sostener las actividades académicas, administrativas y de inversión institucional (Rosero, 2024; Espino et al., 2023).

En este sentido, los márgenes financieros son conceptualizados como indicadores sintéticos de rentabilidad relativa, útiles para el análisis comparativo interinstitucional y temporal del desempeño económico, sin que ello implique inferencias causales sobre la calidad académica ni sobre las decisiones estratégicas subyacentes.

2.2.2.5 Indicadores del desempeño económico.

Los indicadores del desempeño económico utilizados en la presente investigación comprenden tanto indicadores absolutos como indicadores relativos, debido a que ambos aportan información complementaria sobre la situación financiera y la eficiencia económica de las universidades. Los indicadores absolutos, representados por la utilidad operativa y la utilidad neta, expresan el resultado económico obtenido en términos monetarios y permiten conocer la magnitud de los excedentes generados por la institución durante un período determinado. Por su parte, los indicadores relativos, representados por el margen de utilidad operativa y el margen de utilidad neta, relacionan dichas utilidades con los ingresos operativos, expresando el porcentaje de ingresos que se convierte en utilidad. En consecuencia, mientras las utilidades muestran el volumen de recursos generados, los márgenes evalúan la eficiencia con que la institución transforma sus ingresos en resultados económicos, independientemente de su tamaño. La utilización conjunta de ambos tipos de indicadores permite obtener una evaluación más integral del desempeño económico de las universidades analizadas.

- **Ingresos operativos totales:** Representan el valor monetario total de los recursos obtenidos exclusivamente por la prestación de servicios educativos y actividades conexas durante el ejercicio contable. Incluye principalmente los conceptos de matrículas, pensiones de enseñanza, derechos de grados y títulos, y servicios de educación continua, antes de cualquier deducción por costos o gastos.

- **Utilidad operativa:** Representa el excedente generado por la actividad principal de la universidad tras descontar los costos de enseñanza y los gastos administrativos del total de ingresos por pensiones y servicios. Es un indicador clave del desempeño económico, ya que mide la capacidad de la institución para generar valor mediante sus operaciones educativas esenciales, antes de deducir gastos financieros e impuestos. Corresponde a un indicador absoluto del desempeño económico.
- **Utilidad neta:** Constituye el resultado económico final de la institución tras deducir de la utilidad operativa los gastos financieros (intereses por deudas), otros ingresos/egresos no operacionales y las obligaciones tributarias (Impuesto a la Renta). En las universidades societarias, este indicador representa la ganancia real disponible para la reinversión en la calidad educativa o, en su caso, la distribución de dividendos, reflejando el éxito integral de la gestión financiera y operativa al cierre del ejercicio fiscal. Corresponde a un indicador absoluto del desempeño económico.
- **Margen de utilidad operativa:** Esta ratio mide la eficiencia operativa de la institución, determinando qué porcentaje de cada sol recaudado por concepto de pensiones y servicios queda disponible tras cubrir los costos y gastos propios del servicio educativo. Se calcula como: $(\text{Utilidad operativa} / \text{Ingresos operativos}) \times 100$. Corresponde a un indicador relativo de eficiencia operativa.
- **Margen de utilidad neta:** Es el indicador de rentabilidad final. Refleja la capacidad de la universidad para convertir sus ingresos en beneficio real después de haber cumplido con todas las obligaciones operativas, financieras y tributarias. Se calcula como: $(\text{Utilidad neta} / \text{Ingresos operativos}) \times 100$. Corresponde a un indicador relativo de rentabilidad final.

La selección de estos indicadores respondió a su disponibilidad homogénea en los estados financieros auditados de todas las universidades del período 2019–2024, así como a su capacidad para

representar de manera consistente la generación de resultados y la eficiencia económica, favoreciendo la comparabilidad longitudinal entre instituciones.

Estos indicadores han sido ampliamente desarrollados en la literatura especializada (Horngren et al., 2010; Gitman y Zutter, 2012; Rosero, 2024), destacándose por su utilidad para evaluar la eficiencia, rentabilidad y sostenibilidad financiera de las organizaciones, particularmente en el ámbito educativo.

2.2.2.6 Dimensiones del Desempeño Económico. Presenta dos dimensiones analíticas:

- **D01. Escala operativa y generación de ingresos:** se refiere al volumen de recursos económicos captados por la universidad mediante su oferta educativa.
- **D02. Eficiencia y rentabilidad:** evalúa el monto y la proporción de los ingresos que se convierten efectivamente en utilidades operativas y netas.

Instrumento de medición

Estados financieros auditados de las universidades privadas societarias, específicamente el Estado de Resultados publicado en los portales institucionales de transparencia, correspondiente al periodo 2019–2024.

Estas dimensiones se fundamentan en el enfoque de análisis financiero propuesto por Gitman y Zutter (2012), quienes señalan que el desempeño económico debe evaluarse tanto en términos de escala operativa como de eficiencia en la generación de utilidades. Este enfoque resulta especialmente pertinente para el análisis del desempeño económico de universidades privadas societarias.

Estas dimensiones no se analizan de manera aislada, sino de forma complementaria, lo que favorece una evaluación integral del desempeño económico de las universidades privadas societarias en términos de escala operativa, eficiencia y rentabilidad, conforme a los principios establecidos por Gitman y Zutter (2012).

2.2.3. Teoría que sustenta la investigación

2.2.3.1 Teoría de la Señalización (Signaling Theory). La Teoría de la Señalización, formulada por Michael Spence (1973), sostiene que en mercados caracterizados por asimetría de información los agentes emiten señales observables con el propósito de reducir la incertidumbre de terceros respecto de atributos que no son directamente verificables. Para que una señal resulte efectiva debe cumplir tres condiciones fundamentales: ser observable, creíble y costosa de imitar por agentes de menor calidad. Bajo estas condiciones, las señales permiten diferenciar reputaciones relativas y orientar decisiones bajo condiciones de incertidumbre (Spence, 1973).

Aplicada al ámbito de la educación superior, esta teoría permite comprender cómo las universidades comunican determinados atributos institucionales a estudiantes, empleadores y organismos reguladores mediante señales públicas y verificables, tales como el posicionamiento en rankings, los procesos de acreditación o la producción científica. Estas señales condensan información sobre dimensiones específicas del quehacer universitario —como la actividad investigativa o la visibilidad académica— y contribuyen a reducir la asimetría informativa existente entre las instituciones y los actores externos que toman decisiones en el mercado educativo (Spence, 1973; Puig et al., 2024).

Desde esta perspectiva, las señales asociadas a la calidad institucional configuran la manera en que las universidades son percibidas y comparadas dentro del sistema de educación superior, sin que ello implique efectos automáticos o uniformes sobre otros resultados organizacionales. En contextos donde la calidad universitaria no es fácilmente observable, los rankings académicos funcionan como referentes comparativos que orientan las decisiones de los distintos actores del sistema educativo. En este sentido, los rankings operan principalmente como mecanismos de señalización, más que como mediciones integrales del desempeño institucional (Espino et al., 2023; Puig et al., 2024).

En el caso específico de las universidades privadas societarias, la señalización adquiere una relevancia particular debido a su orientación al mercado y a la competencia por captar estudiantes. En estos modelos de gestión, las señales de calidad institucional cumplen una doble función: legitimar la institución ante reguladores y actores públicos, y posicionarla estratégicamente en un mercado educativo donde la percepción de calidad y los resultados económicos pueden coexistir de manera heterogénea (Saforcada et al., 2022; Kotze, 2021).

No obstante, la Teoría de la Señalización no presupone una relación causal automática entre las señales de calidad y el desempeño económico. Spence (1973) enfatiza que la eficacia de una señal depende de su credibilidad, de su costo relativo y del valor que los agentes del mercado le asignen, lo cual puede variar según el contexto institucional. En el ámbito universitario, un ranking como el SIR constituye una forma de señalización de determinados atributos de la calidad institucional, construida a partir de criterios metodológicos específicos. En este sentido, la calidad institucional comunicada a través del posicionamiento en rankings —entendida como una señal construida a partir de criterios metodológicos específicos— puede coexistir con desempeños económicos heterogéneos. Por ello, la relación entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico no debe asumirse como automática ni uniforme, sino debe ser contrastada empíricamente en función del contexto institucional en el que operan las universidades (Espino et al., 2023; Saforcada et al., 2022).

2.2.3.2 Relación de la Teoría de la Señalización con las variables de la investigación.

La Teoría de la Señalización constituye el fundamento teórico que articula las variables analizadas en esta investigación. De acuerdo con Spence (1973), cuando los atributos reales de una organización no son plenamente observables por los distintos agentes del mercado, las instituciones emiten señales públicas que reducen la asimetría de información y orientan la toma de decisiones de estudiantes, empleadores, inversionistas y demás grupos de interés.

En el ámbito universitario, el SCImago Institutions Rankings (SIR) constituye una de esas señales institucionales. Su metodología sintetiza información verificable sobre investigación, innovación e impacto social, permitiendo posicionar comparativamente a las universidades dentro de un mismo marco internacional de evaluación. En consecuencia, el puesto alcanzado en el SIR representa una señal objetiva del desempeño institucional, susceptible de influir en la percepción de calidad de los diferentes actores del sistema de educación superior.

Desde esta perspectiva, el Nivel de Calidad, operacionalizado mediante el puesto obtenido en el SIR, representa la variable independiente de la investigación, mientras que el Desempeño Económico, expresado a través de los indicadores derivados del Estado de Resultados, constituye la variable dependiente. La teoría no presupone una relación causal necesaria entre ambas variables; plantea, más bien, que las señales institucionales pueden modificar el comportamiento de los agentes económicos dependiendo del valor que el mercado les atribuya.

En coherencia con este planteamiento teórico, la presente investigación formula la hipótesis de que el Nivel de Calidad, representado por el posicionamiento relativo de las universidades en el SIR, puede guardar asociación con determinados indicadores del Desempeño Económico. En consecuencia, el propósito del estudio consiste en determinar empíricamente la existencia, dirección e intensidad de dicha asociación, sin asumir previamente que esta deba ser necesariamente positiva, negativa o significativa.

De esta manera, la Teoría de la Señalización proporciona el sustento conceptual tanto para la formulación de las hipótesis como para la selección y operacionalización de las variables utilizadas en la investigación.

Capítulo III – Metodología

3.1. Diseño Metodológico

El presente capítulo describe el diseño metodológico que orienta la presente investigación, estableciendo la ruta para examinar de manera sistemática la relación entre el nivel de calidad y el desempeño económico de cinco universidades privadas societarias en el Perú durante el periodo 2019–2024. El propósito es garantizar la coherencia entre los objetivos, las hipótesis y los procedimientos utilizados para la recolección y análisis de los datos, con el fin de obtener resultados válidos y confiables.

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, basado en el análisis de datos secundarios provenientes de fuentes oficiales, con el objetivo de identificar la relación existente entre el nivel de calidad institucional —representado por el puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú—, y el desempeño económico —expresado mediante indicadores financieros, como ingresos, utilidades y márgenes de utilidad— durante el periodo analizado.

3.1.1. *Tipo de Investigación*

La investigación es de tipo básica o fundamental, sin intervenir directamente en los hechos observados. Este tipo de estudio, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), tiene como propósito generar conocimiento que contribuya a fortalecer los marcos conceptuales y teóricos sobre el fenómeno investigado.

De este modo, el estudio contribuye a ampliar el marco conceptual sobre la gestión institucional y económica de las universidades privadas societarias en el Perú, al integrar en un mismo modelo analítico la relación entre el nivel de calidad —como expresión del desempeño académico e institucional— y el desempeño económico —como reflejo de la sostenibilidad financiera y administrativa—. Esta integración

aporta evidencia teórica sobre la interacción entre ambos ámbitos de gestión en el contexto de la educación superior privada.

3.1.2. *Diseño o Método de Investigación*

La investigación se estructura bajo un diseño no experimental con enfoque longitudinal de panel, el cual posee un alcance correlacional. Esta configuración metodológica se precisa mediante la articulación de tres dimensiones fundamentales:

Dimensión Estratégica (No Experimental). El estudio posee un carácter no experimental y ex post facto, dado que el investigador no manipula las variables de estudio, sino que las observa tal como se manifiestan en su contexto natural. Los datos analizados corresponden a información existente en registros oficiales y fuentes institucionales, por lo que el análisis se realiza sobre hechos ya ocurridos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Dimensión Temporal (Longitudinal de Panel). Se analizan las mismas unidades de estudio —cinco universidades privadas societarias— a lo largo de un periodo de seis años (2019–2024), observando la evolución del nivel de calidad institucional y del desempeño económico. A diferencia de los estudios de tendencia, que examinan poblaciones distintas en distintos periodos, los diseños de panel permiten analizar cambios, estabilidad y patrones de asociación entre variables dentro del mismo conjunto de unidades de análisis (Huamán et al., 2023).

Dimensión de Alcance (Correlacional). El estudio tiene como finalidad analizar y describir el grado de asociación, así como la fuerza y dirección de la relación estadística entre las variables analizadas — nivel de calidad y desempeño económico— sin formular ni contrastar hipótesis de causalidad directa o indirecta (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

El diseño adoptado permitió:

Analizar la covariación. Identificar la existencia, sentido y magnitud de las correlaciones entre el indicador del nivel de calidad institucional y los indicadores del desempeño económico.

Evaluar trayectorias. Comparar el comportamiento de las cinco universidades privadas societarias seleccionadas a lo largo del periodo de estudio.

Fortalecer la evidencia. Describir las tendencias observadas entre ambas variables, aportando evidencia empírica sobre su relación en el tiempo.

En síntesis, este diseño asegura la coherencia entre los objetivos, las hipótesis y el procedimiento analítico, proporcionando una base metodológica rigurosa para la interpretación de los resultados, dentro de un enfoque estrictamente asociativo.

Consideración temporal del indicador de nivel de calidad.

Para el análisis estadístico, el indicador de nivel de calidad institucional presenta un tratamiento temporal adelantado. En particular, el puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú correspondiente al año $t+1$ se asocia con los indicadores de desempeño económico observados en el año t .

Este criterio responde exclusivamente a la naturaleza metodológica del ranking SIR y no implica ningún supuesto de causalidad entre las variables. La clasificación anual del SIR se construye a partir de los resultados de producción científica obtenidos durante un período móvil de cinco años que finaliza dos años antes del año de publicación. En consecuencia, el ranking publicado en un año determinado sintetiza desempeño institucional acumulado de periodos anteriores y no información contemporánea al año de publicación.

Bajo este enfoque, la correspondencia temporal adelantada permite alinear indicadores económicos anuales con una medida de calidad institucional basada en información retrospectiva,

reduciendo problemas de simultaneidad y asegurando coherencia temporal en el análisis longitudinal de panel.

3.1.3. Enfoque de Investigación

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, ya que se fundamenta en la recolección, procesamiento y análisis de datos numéricos verificables. Este enfoque permite medir con precisión los fenómenos y aplicar procedimientos estadísticos que garanticen objetividad y validez en la interpretación de los resultados (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Se desarrolla bajo el método hipotético-deductivo, que posibilita formular hipótesis a partir de fundamentos teóricos y contrastarlas mediante técnicas de análisis estadísticos.

Los datos provienen de fuentes secundarias oficiales, específicamente de los rankings institucionales elaborados por el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, y de los estados financieros publicados por las universidades en sus portales institucionales de transparencia.

Siguiendo a Huamán et al. (2023), el enfoque cuantitativo es idóneo para analizar relaciones entre variables a partir de información empírica objetiva, permitiendo establecer patrones de asociación y contrastar hipótesis mediante el uso de la estadística inferencial.

3.1.4. Técnica de Recolección de Datos

Para el presente estudio, se recurrió al análisis documental, orientado a la extracción y sistematización de datos secundarios de carácter cuantitativo provenientes de fuentes documentales institucionales y especializadas (Huamán et al., 2023). Esta técnica resulta adecuada para investigaciones de enfoque cuantitativo y alcance correlacional, dado que el estudio se sustenta en la recopilación, análisis y organización de información secundaria, previamente registrada y publicada por las propias universidades en cumplimiento de las Condiciones Básicas de Calidad exigidas por la SUNEDU, así como

por sistemas de clasificación académica de alcance internacional, como el SCImago Institutions Rankings (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La aplicación de esta técnica permitió:

1. Obtener información confiable y comparable sobre los indicadores de calidad institucional y de desempeño económico de las universidades analizadas.
2. Extraer, clasificar y uniformizar la información financiera y el posicionamiento institucional en el ranking SIR, garantizando la consistencia temporal y la comparabilidad entre las observaciones.

3.1.5. *Instrumento de Recolección de Datos*

El instrumento de medición empleado fue una Ficha de Análisis Documental, diseñada específicamente para la extracción, registro y organización sistemática de datos secundarios cuantitativos provenientes de fuentes documentales oficiales y de acceso público. Este instrumento permitió consolidar la información necesaria para el análisis correlacional y longitudinal de las variables del estudio.

Pertinencia: La ficha se estructuró en coherencia con la naturaleza de las variables analizadas. La variable Nivel de Calidad Institucional se sustentó en datos directamente observables y estandarizados, correspondientes al puesto ocupado por cada universidad en el SCImago Institutions Rankings (SIR): Clasificación General de Universidades del Perú.

En este sentido, la ficha de análisis documental operó como un instrumento de registro, mientras que la definición conceptual y operacional de los indicadores financieros —en particular, los criterios y fórmulas de cálculo de los márgenes de rentabilidad— se establecieron previamente y se presentan de manera detallada en el Instrumento de la variable Desempeño Económico. El diseño del instrumento y la selección de los indicadores fueron sometidos a un proceso de validación por juicio de expertos (ver Anexo 3), garantizando que las dimensiones Escala Operativa y Generación de Ingresos (D01) y Eficiencia y

Rentabilidad (D02) constituyan representaciones válidas y consistentes del desempeño económico institucional.

Contenido: El instrumento tuvo como finalidad la construcción de una base de datos de panel (longitudinal), mediante el registro anual del posicionamiento institucional en el SIR y de los cinco indicadores financieros que conforman la variable Desempeño Económico, para cada universidad analizada durante el periodo 2019–2024.

La estructura completa de la Ficha de Análisis Documental, así como el detalle del registro de los datos utilizados para el procesamiento estadístico, se presentan en el Anexo 2. Por su parte, la definición técnica, operacional y los criterios de cálculo de los indicadores financieros, especialmente de los márgenes operativos y netos, se desarrollan en el Anexo 4 Instrumento de la variable Desempeño Económico.

3.2. Diseño Muestral

El diseño muestral para la presente investigación se fundamenta en el carácter particular del objeto de estudio: un conjunto específico y limitado de cinco universidades privadas societarias en Perú. Dado que el objetivo es analizar a la totalidad de este grupo definido durante el periodo 2019–2024, el enfoque utilizado es el muestreo no probabilístico intencional, que resulta en un Censo del universo seleccionado (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.2.1. Población

La Población de Referencia está constituida por la totalidad de las universidades privadas societarias que operan legalmente en el Perú, sujetas a la regulación de la Ley Universitaria N.º 30220 y cuyo modelo de gestión está orientado a fines de lucro. No obstante, la Población de Estudio (sub-universo

de interés) se delimita mediante criterios de inclusión que aseguran representatividad y disponibilidad de datos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Los criterios de inclusión aplicados para definir la Población de Estudio (el sub-universo a censar) son:

1. Estar legalmente constituidas como sociedades anónimas (S.A.C.).
2. Ser las de mayor número de alumnos matriculados en el año 2024, de acuerdo con el reporte oficial del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2025). Se utilizó la información de matrícula correspondiente al año 2024 por ser el último año del período de estudio y por constituir la fuente oficial más reciente y consolidada disponible al momento de la selección de la muestra.
3. Contar con la información financiera (Estados de Resultados) completa y pública para la totalidad del periodo de estudio 2019–2024, y con los registros de calidad institucional correspondientes al SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, disponibles dentro del periodo de estudio.

Al cumplirse estos criterios en cinco universidades, la investigación se constituye como un estudio censal sobre este grupo dominante del mercado educativo.

3.2.2. Muestreo

Se aplicó un diseño de Muestreo No Probabilístico Intencional o por Conveniencia (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Este método se justifica en la necesidad de analizar a profundidad a las entidades que concentran la mayor parte de la población estudiantil en el segmento de universidades privadas societarias.

La selección intencional se orienta a garantizar que la investigación se centre en las universidades más influyentes y representativas del desempeño económico y la gestión de calidad en el sector privado

societario. Al incluir a la totalidad de las cinco universidades seleccionadas, el diseño muestral se considera un Censo de la Población de Estudio definida (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

3.2.3. Muestra

La Muestra de la investigación coincide con la Población de Estudio, debido a la naturaleza censal del diseño muestral (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

La muestra está conformada por las Cinco (5) Universidades Privadas Societarias que, según el reporte Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2025), registran el mayor volumen de alumnos matriculados al nivel de pregrado. Se utilizó la información de matrícula correspondiente al año 2024 por ser el último año del período de estudio y por constituir la fuente oficial más reciente y consolidada disponible al momento de la selección de la muestra.

Las cinco universidades seleccionadas concentran aproximadamente el 59 % de la matrícula de las universidades privadas del país, lo que evidencia su importancia dentro del sistema de educación superior y justifica su selección como objeto de análisis. No obstante, los resultados se circunscriben exclusivamente a las universidades incluidas en el estudio y no implican inferencias estadísticas para el conjunto de universidades privadas.

Es importante precisar que la selección de estas unidades responde también a criterios de transparencia y disponibilidad de datos. El reporte oficial (INEI, 2025), basado en registros administrativos del Ministerio de Educación (SIRIES) y la SUNEDU (SIU), indica que la información de otras instituciones del mismo rubro presenta inconsistencias o fue omitida debido al cese de actividades por denegatoria de licencia institucional. Por tanto, la muestra seleccionada constituye el universo completo de instituciones líderes con trazabilidad de datos verificable para el periodo 2019–2024.

Las unidades de análisis específicas (muestra) son:

1. Universidad Tecnológica del Perú S.A.C.
2. Universidad César Vallejo S.A.C.
3. Universidad Privada del Norte S.A.C.
4. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C.
5. Universidad Continental S.A.C.

3.2.4. Justificación de la población y muestra

La muestra estuvo conformada por las cinco universidades privadas societarias con mayor número de estudiantes matriculados en el año 2024, según la información publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Se utilizó la información de matrícula correspondiente al año 2024 por ser el último año del período de estudio y por constituir la fuente oficial más reciente y consolidada disponible al momento de la selección de la muestra. La selección respondió a un muestreo no probabilístico por criterio o intencional, al priorizar las instituciones con mayor participación en el sistema universitario privado societario.

Las cinco universidades seleccionadas concentran aproximadamente el 59 % de la matrícula de las universidades privadas del país, lo que evidencia su importancia dentro del sistema de educación superior y justifica su selección como objeto de análisis. No obstante, los resultados se circunscriben exclusivamente a las universidades incluidas en el estudio y no implican inferencias estadísticas para el conjunto de universidades privadas.

La decisión metodológica de limitar el estudio a estas cinco universidades responde al propósito de analizar el comportamiento del segmento de mayor dimensión del sistema universitario privado societario, manteniendo homogeneidad en el tipo de gestión y comparabilidad entre las instituciones seleccionadas. En consecuencia, los resultados obtenidos deben interpretarse exclusivamente dentro del

ámbito de las universidades estudiadas, sin pretender su generalización al conjunto de universidades privadas ni al sistema universitario peruano en su totalidad.

La unidad de análisis correspondió a cada universidad privada societaria incluida en la muestra. Dado que el estudio adoptó un diseño longitudinal para el período 2019–2024, cada universidad fue observada en diferentes momentos del tiempo, permitiendo analizar la evolución de las variables y su asociación a lo largo del período de estudio

3.3. Justificación metodológica de la operacionalización de las variables

La operacionalización de las variables se realizó procurando mantener correspondencia entre el constructo teórico, su definición conceptual y los indicadores empíricos empleados en el análisis estadístico.

La utilización de un único indicador para operacionalizar el Nivel de Calidad responde a una decisión metodológica derivada de la definición conceptual adoptada en la investigación. El constructo fue definido como el grado de desempeño institucional expresado mediante una posición relativa entre universidades comparables; por ello, se seleccionó el puesto obtenido en el SCImago Institutions Rankings (SIR) como indicador sintético del nivel de calidad.

Esta decisión no implica asumir que la calidad universitaria pueda reducirse a un único atributo. Por el contrario, reconoce que la calidad constituye un fenómeno multidimensional; sin embargo, el SIR sintetiza objetivamente diversas dimensiones institucionales —investigación, innovación e impacto social— en un único indicador ordinal, garantizando coherencia entre el constructo teórico, su operacionalización y la técnica estadística empleada.

Por su parte, el Desempeño Económico fue operacionalizado mediante indicadores financieros derivados del Estado de Resultados anual, específicamente ingresos operativos, utilidad operativa,

utilidad neta, margen de utilidad operativa y margen de utilidad neta. Estos indicadores representan distintas manifestaciones observables del constructo, permitiendo evaluar tanto la escala operativa como la eficiencia y rentabilidad institucional.

La selección de estos indicadores responde al propósito de analizar la posible asociación entre el posicionamiento institucional expresado mediante el SIR y el comportamiento económico de las universidades privadas societarias durante el período de estudio.

La naturaleza ordinal corresponde al indicador utilizado para operacionalizar el constructo "Nivel de Calidad" (puesto en el SIR), no al constructo en sí mismo. En consecuencia, la elección del coeficiente Rho de Spearman deriva de las propiedades de medición del indicador empleado y no de una característica intrínseca del concepto de calidad institucional., técnica no paramétrica apropiada para evaluar asociaciones entre variables jerarquizadas.

3.4. Matriz de operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Nivel De Calidad	Grado de desempeño institucional alcanzado por una universidad en relación con otras instituciones comparables, considerando dimensiones objetivas de investigación, innovación e impacto social que permiten establecer diferencias verificables entre ellas. (Yamada y Castro, 2013; UNESCO, 2023).	Puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, registrado anualmente durante el periodo 2019–2024, utilizado como variable ordinal para comparar el posicionamiento institucional relativo entre universidades. (*)	D01 Calidad institucional	Puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú	Ordinal
	Constructo que expresa la capacidad de la universidad para	Constructo analítico no directamente observable,	D01 Escala Operativa y	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	Razón

generar recursos económicos, gestionar sus costos y producir utilidades de manera eficiente y sostenible, en el marco de su actividad educativa principal. (Heizer y Render, 2009; Horngren et al., 2010).	inferido a partir del análisis complementario de indicadores financieros observables obtenidos del Estado de Resultados anual de cada universidad privada societaria durante el periodo 2019–2024, que permiten examinar su escala operativa, eficiencia y rentabilidad, sin agregarse en un índice sintético único.	Generación de Ingresos D02 Eficiencia y Rentabilidad	Utilidad Operativa (S/ millones) Margen de Utilidad Operativa (%) Utilidad Neta (S/ millones) Margen de Utilidad Neta (%)	Razón Razón Razón
--	---	---	--	---

(*) El ranking constituye un indicador compuesto basado en métricas de investigación, innovación e impacto social; sin embargo, en el estudio se utiliza como una medida sintética de calidad institucional, sin desagregar sus componentes internos.

3.5. Procesamiento de Datos

El procedimiento de recolección y procesamiento de datos se llevó a cabo de manera secuencial y rigurosa, con el propósito de garantizar la validez, confiabilidad y coherencia metodológica de la investigación. La información fue obtenida exclusivamente de fuentes oficiales y de obligatoria publicación.

En el caso del Nivel de Calidad, los datos corresponden al puesto ocupado por cada universidad en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, publicado anualmente por el grupo SCImago. Para el Desempeño Económico, la información se extrajo de los Estados de Resultados auditados, disponibles en los portales institucionales de transparencia de cada universidad privada societaria.

La data fue recopilada de manera anual para cada una de las cinco universidades privadas societarias durante el periodo 2019–2024, utilizando una Ficha de Análisis Documental previamente diseñada. Posteriormente, la información financiera fue uniformizada y sistematizada en una hoja de cálculo, lo que permitió el cálculo de los indicadores derivados —márgenes de utilidad operativa y neta— y la organización de los datos en un conjunto de datos de panel balanceado, compuesto por cinco universidades observadas a lo largo de seis periodos consecutivos.

El conjunto de datos fue preparado para su procesamiento estadístico utilizando IBM SPSS Statistics (versión 26, en español). La etapa de procesamiento comprendió la codificación, tabulación y análisis estadístico, constituyendo un paso central para el contraste de las hipótesis planteadas.

En la fase de estadística descriptiva, se realizaron análisis de frecuencia para la variable Nivel de Calidad, dada su naturaleza ordinal, y se calcularon medidas de tendencia central y dispersión (media, mediana y desviación estándar) para los indicadores del Desempeño Económico, medidos en escala de razón.

El contraste de hipótesis se efectuó mediante estadística inferencial, utilizando el coeficiente de correlación de Spearman (ρ), por tratarse de una prueba no paramétrica adecuada para estimar la fuerza y dirección de la asociación entre una variable ordinal (puesto en el ranking SIR) y variables métricas que pueden presentar distribuciones no normales, tales como ingresos, utilidades y márgenes financieros (Huamán et al., 2023; Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Finalmente, el criterio de decisión se estableció con un nivel de significancia (α) de 0.05. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula (H_0) cuando el valor de la significancia bilateral (p-valor) resultó menor o igual a dicho umbral, permitiendo concluir la existencia de una correlación estadísticamente significativa entre el nivel de calidad institucional —medido por el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú— y los indicadores del desempeño económico.

3.6. Aspectos Éticos y Compromiso con la Integridad

La presente investigación se desarrolló bajo los más altos estándares de ética e integridad científica, en concordancia con las buenas prácticas de la investigación académica (Campos et al., 2025) y con las directrices establecidas en el Código Nacional de Integridad Científica (CONCYTEC, 2024). Este compromiso se refleja en la originalidad de la redacción, el control del nivel de similitud mediante software antiplagio (Turnitin) y el estricto respeto de los derechos de autor, a través del uso sistemático de citas y referencias conforme al formato APA (7.^a edición).

Dado que el estudio es de naturaleza documental y cuantitativa, y se basa exclusivamente en información de dominio público proveniente de instituciones universitarias y organismos oficiales, no involucra participantes humanos ni datos sensibles, por lo que no aplica el consentimiento informado. No obstante, se garantiza la objetividad, fidelidad y trazabilidad de los datos utilizados, asegurando que las cifras financieras y los registros de calidad institucional no hayan sido alterados ni manipulados.

La interpretación y discusión de los resultados se realizan con un enfoque analítico y respetuoso, evitando juicios de valor institucionales y circunscribiéndose estrictamente al análisis correlacional de los hallazgos. Finalmente, el principal aporte ético y social de la investigación radica en generar evidencia empírica objetiva sobre la relación entre calidad institucional universitaria y desempeño económico, contribuyendo a una toma de decisiones informada y basada en evidencia en el sistema de educación superior peruano.

Capítulo IV – Resultados

4.1. Análisis Descriptivo

Con la finalidad de garantizar la coherencia temporal entre las variables analizadas, se estableció una correspondencia entre el periodo de medición del desempeño económico (t) y el reporte del posicionamiento institucional en el SCImago Institutions Rankings (t+1). Dicha correspondencia se presenta en la Tabla 1, considerando que el SIR se construye a partir de una ventana móvil de cinco años de información acumulada.

Tabla 1

Correspondencia Temporal entre el Desempeño Económico (t) y el Posicionamiento SIR (t+1)

Periodo de Desempeño Económico (t)	Reporte SIR correspondiente (t+1)	Ventana de datos SIR (Quinquenio)
2019	SIR 2020	2014–2018
2020	SIR 2021	2015–2019
2021	SIR 2022	2016–2020
2022	SIR 2023	2017–2021
2023	SIR 2024	2018–2022
2024	SIR 2025	2019–2023

Nota: Elaboración propia, basada en los criterios de publicación de SCImago Institutions Rankings y en el diseño de investigación descrito en el apartado 3.1.2. El desfase temporal (t+1) permite analizar la relación entre el desempeño económico y el posicionamiento institucional en el SIR, considerando la naturaleza acumulativa del ranking.

4.1.1. Análisis del Nivel de Calidad Institucional

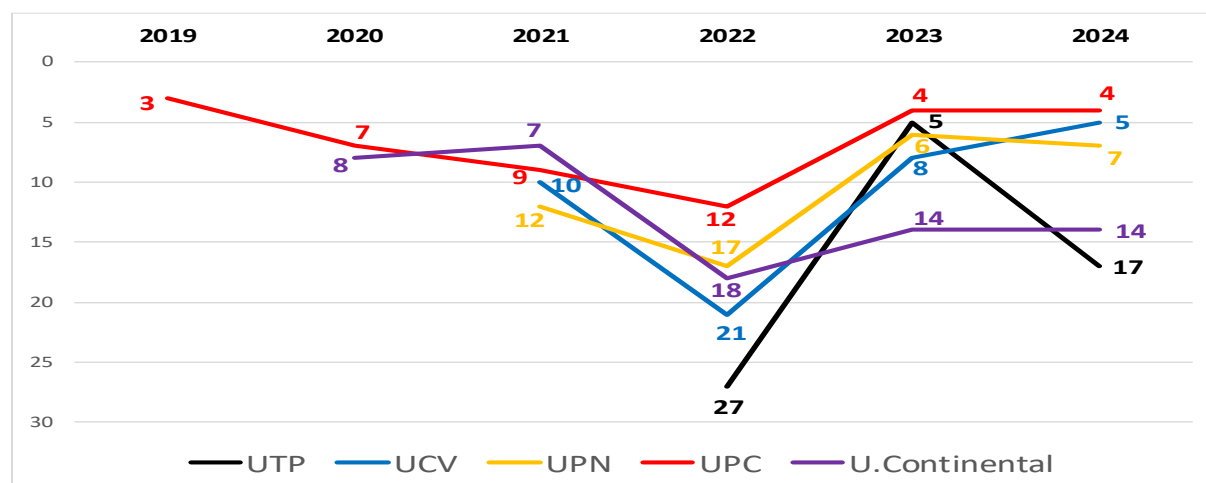
A continuación, se presenta el análisis descriptivo del Nivel de Calidad Institucional de las universidades privadas societarias incluidas en el estudio, operacionalizado mediante su posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú. Este análisis describe la evolución temporal del posicionamiento de las instituciones en el ámbito nacional durante el periodo 2019–2024, conforme al criterio de correspondencia temporal adelantada definido en el diseño metodológico.

Tabla 2

Evolución del Posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú de las Universidades Privadas Societarias Analizadas

Ejercicio	Reporte	Nro. Univ.					U.
Económico (t)	SIR (t+1)	Peruanas en el SIR	UTP	UCV	UPN	UPC	Continental
2019	2020	9	—	—	—	3	—
2020	2021	13	—	—	—	7	8
2021	2022	17	—	10	12	9	7
2022	2023	27	27	21	17	12	18
2023	2024	30	5	8	6	4	14
2024	2025	36	17	5	7	4	14

Nota. Elaboración propia basada en los reportes oficiales del SCImago Institutions Rankings (SIR). Los guiones (—) indican que la institución no alcanzó el umbral mínimo de producción científica para ser clasificada en dicho periodo.

Figura 1*Evolución del Posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú (2019–2024)*

Nota. Los años del eje horizontal corresponden al ejercicio económico (t). Siguiendo el criterio de correspondencia temporal adelantada (ver Tabla 1), el posicionamiento mostrado para cada año (t) proviene del reporte SIR publicado en el año (t+1). Elaboración propia.

Análisis descriptivo. El análisis de las tendencias y la competitividad del sector permite identificar los siguientes patrones generales:

- **Incremento de la competencia y posicionamiento relativo:** Durante el periodo de estudio, el número de universidades peruanas clasificadas en el SIR aumentó de 9 a 36 instituciones, lo que representa un crecimiento del 300% en la competencia sectorial. En este contexto, la UPC y la UCV se ubican en el Top 5 nacional al cierre del periodo, evidenciando una mejora relativa de su posicionamiento en un entorno de creciente competencia.

- **Evolución de las posiciones relativas:** Como se aprecia en la Figura 1, se observa una tendencia general de mejora en las posiciones relativas hacia los últimos años del periodo analizado. En particular, la UCV y la UPN presentan trayectorias ascendentes, situándose en los puestos 5 y 7 respectivamente.

- **Estabilidad y continuidad en la clasificación:** A partir del ejercicio económico 2022, todas las universidades de la muestra registran presencia continua en el SIR. Mientras la Universidad Continental

mantiene una posición relativamente estable, la UTP muestra mayor variabilidad en su ubicación, alcanzando su mejor posición en el ejercicio 2023. La ausencia de registros en los años iniciales para algunas instituciones responde a que no alcanzaron el umbral mínimo de clasificación establecido por la fuente.

4.1.2. Análisis del Desempeño Económico

El desempeño económico de las instituciones estudiadas se analiza como un constructo integral, aproximado mediante el examen descriptivo de sus dimensiones de escala y eficiencia durante el periodo 2019–2024. Este análisis permite caracterizar la magnitud de las operaciones financieras y los resultados económicos de las universidades privadas societarias incluidas en la muestra.

A. Dimensión: Escala operativa y generación de ingresos (D01)

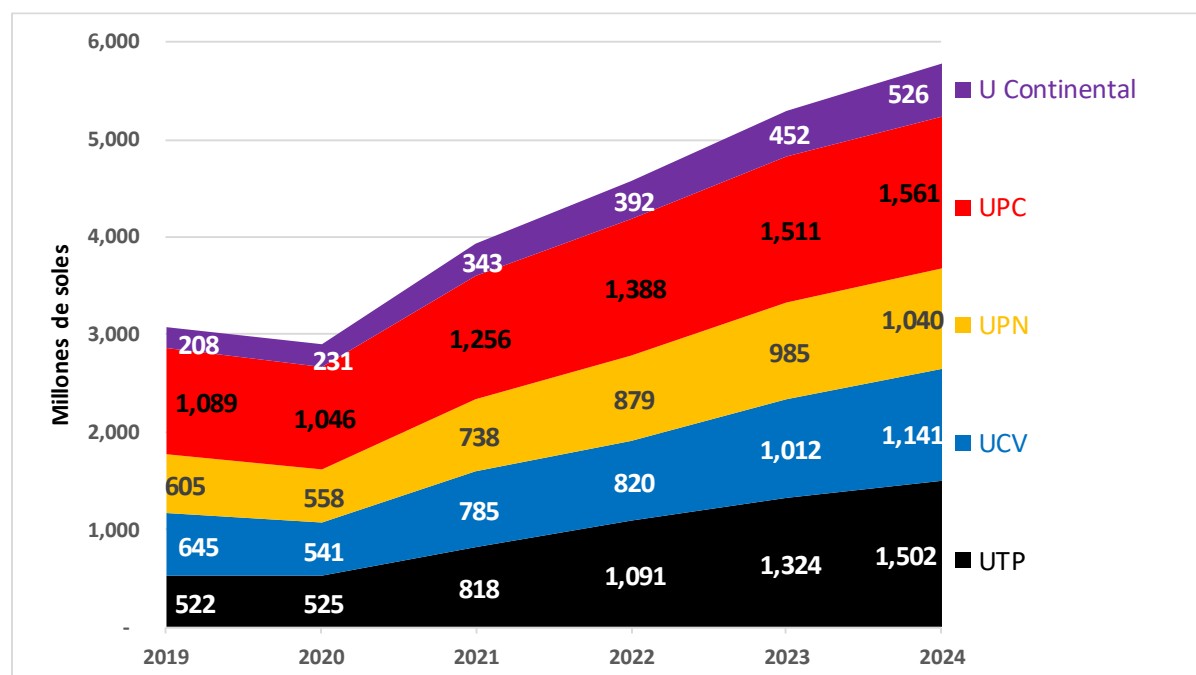
Esta dimensión describe la magnitud de las operaciones económicas institucionales a través de los ingresos operativos totales, expresados en valores absolutos, permitiendo observar la evolución de la escala operativa de las universidades durante el periodo de estudio.

Tabla 3

Evolución de los ingresos operativos totales por institución (en millones de soles), 2019–2024

Año	UTP	UCV	UPN	UPC	U Continental
2019	522	645	605	1,089	208
2020	525	541	558	1,046	231
2021	818	785	738	1,256	343
2022	1,091	820	879	1,388	392
2023	1,324	1,012	985	1,511	452
2024	1,502	1,141	1,040	1,561	526

Nota: Elaboración propia a partir de los estados financieros institucionales.

Figura 2*Evolución de los ingresos operativos totales por Institución (2019–2024)*

Análisis. La Tabla 3 y la Figura 2 muestran la evolución de los ingresos operativos totales de las universidades analizadas durante el periodo 2019–2024, indicador central de la dimensión de escala operativa y generación de ingresos. A partir de estos resultados, se identifican los siguientes patrones descriptivos:

- **Nivel de ingresos operativos:** La UPC registra los mayores ingresos operativos absolutos a lo largo de todo el periodo analizado, superando los S/ 1,500 millones en el año 2024, lo que la sitúa consistentemente como la institución de mayor escala operativa dentro de la muestra.
- **Crecimiento de los ingresos:** La UTP presenta el mayor incremento acumulado de ingresos operativos en el periodo de estudio, pasando de S/ 522 millones en 2019 a S/ 1,502 millones en 2024. Este comportamiento se caracteriza por un crecimiento sostenido y de mayor magnitud relativa en comparación con las demás instituciones analizadas.

- **Evolución temporal conjunta:** En el año 2020 se observa una disminución de los ingresos operativos en algunas instituciones de la muestra (UCV, UPN y UPC). No obstante, a partir de 2021, todas las universidades presentan una tendencia creciente en sus ingresos operativos hasta el final del periodo analizado.

B. Dimensión: Eficiencia y rentabilidad (D02)

Esta dimensión describe la relación entre los recursos generados y los resultados económicos obtenidos por las universidades analizadas, a partir de indicadores de utilidad operativa, utilidad neta y sus respectivos márgenes. Su análisis permite comparar el desempeño económico de las instituciones independientemente de su tamaño o escala operativa.

Análisis de las utilidades operativa y neta

Tabla 4

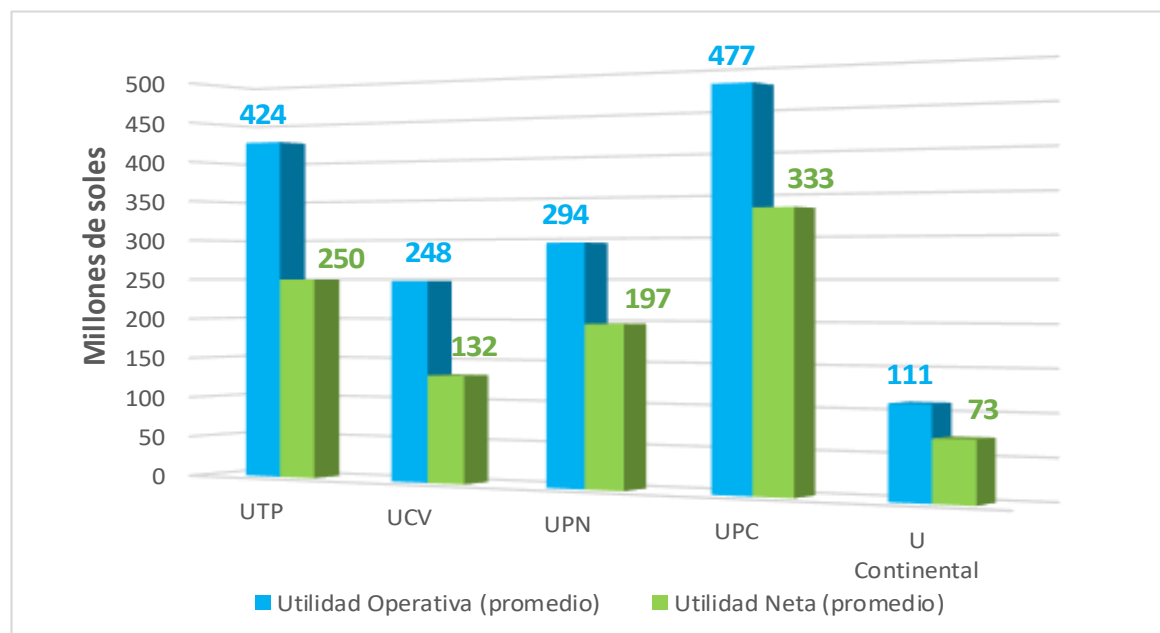
Utilidad operativa y utilidad neta promedio por institución (2019–2024)

Universidad	Utilidad Operativa (promedio)	Utilidad Neta (promedio)
UTP	424	250
UCV	248	132
UPN	294	197
UPC	477	333
U Continental	111	73

Nota: Cifras en millones de soles calculadas a partir de los datos anuales de la muestra.

Figura 3

Comparación de la Utilidad Operativa y Utilidad Neta promedio por Institución (2019–2024)



Análisis. La Tabla 4 y la Figura 3 presentan los valores promedio de utilidad operativa y utilidad neta correspondientes al periodo 2019–2024, permitiendo describir la magnitud de los excedentes económicos generados por cada institución. A partir de estos resultados, se identifican los siguientes patrones descriptivos:

- **Nivel de utilidades promedio:** La UPC y la UTP registran los mayores valores promedio de utilidad operativa y utilidad neta dentro de la muestra durante el periodo analizado, superando en ambos casos los S/ 250 millones anuales de utilidad neta promedio.
- **Distribución interinstitucional de la utilidad neta:** La UPN y la UCV presentan utilidades netas promedio de S/ 197 millones y S/ 132 millones, respectivamente, valores que se mantienen positivos a lo largo del periodo considerado.
- **Resultados en instituciones de menor escala:** La Universidad Continental registra los menores valores promedio de utilidad operativa y utilidad neta dentro de la muestra (S/ 73 millones de utilidad

neta promedio). No obstante, los registros anuales permanecen positivos durante todo el periodo 2019–2024.

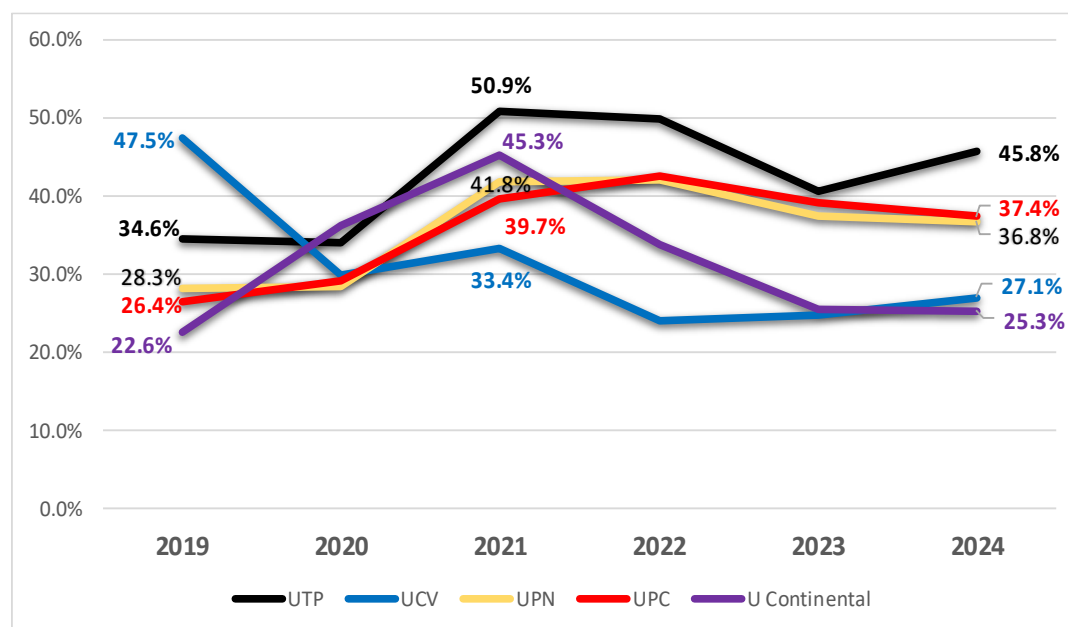
Análisis del margen operativo (eficiencia operativa)

El margen operativo describe la proporción de los ingresos generados por la actividad educativa que se transforma en excedente luego de cubrir los costos y gastos operativos. Conforme a Gitman y Zutter (2012), este indicador permite observar la eficiencia del giro principal de la organización.

Tabla 5
Evolución del margen operativo (%) por Institución, 2019–2024

Universidades	2019	2020	2021	2022	2023	2024
UTP	34.6%	34.1%	50.9%	49.9%	40.6%	45.8%
UCV	47.5%	29.9%	33.4%	24.0%	24.8%	27.1%
UPN	28.3%	28.4%	41.8%	42.2%	37.5%	36.8%
UPC	26.4%	29.2%	39.7%	42.5%	39.3%	37.4%
U Continental	22.6%	36.3%	45.3%	33.7%	25.4%	25.3%

Elaboración propia.

Figura 4*Tendencia del margen operativo (%) por institución (2019–2024)*

Análisis: La Tabla 5 y la Figura 4 muestran la evolución del margen operativo de las universidades analizadas durante el periodo 2019–2024. Del examen conjunto de los resultados se identifican los siguientes patrones descriptivos:

- **Niveles relativos de margen operativo:** A partir del ejercicio 2021, la UTP registra los valores más elevados de margen operativo dentro de la muestra, alcanzando porcentajes cercanos al 50% en los ejercicios 2021 y 2022, y manteniéndose por encima del resto de instituciones en los años siguientes.
- **Variabilidad interinstitucional:** Todas las universidades presentan márgenes operativos positivos durante todo el periodo, aunque con fluctuaciones moderadas a lo largo del periodo analizado, especialmente en los años iniciales del periodo analizado.
- **Comportamiento en contextos de contracción:** A diferencia de las demás universidades, la Universidad Continental muestra un incremento del margen operativo entre 2019 y 2020, pasando de 22,6% a 36,3%, no obstante, en los ejercicios posteriores se observa una reducción y posterior estabilización de este indicador.

Análisis del margen neto (rentabilidad y sostenibilidad)

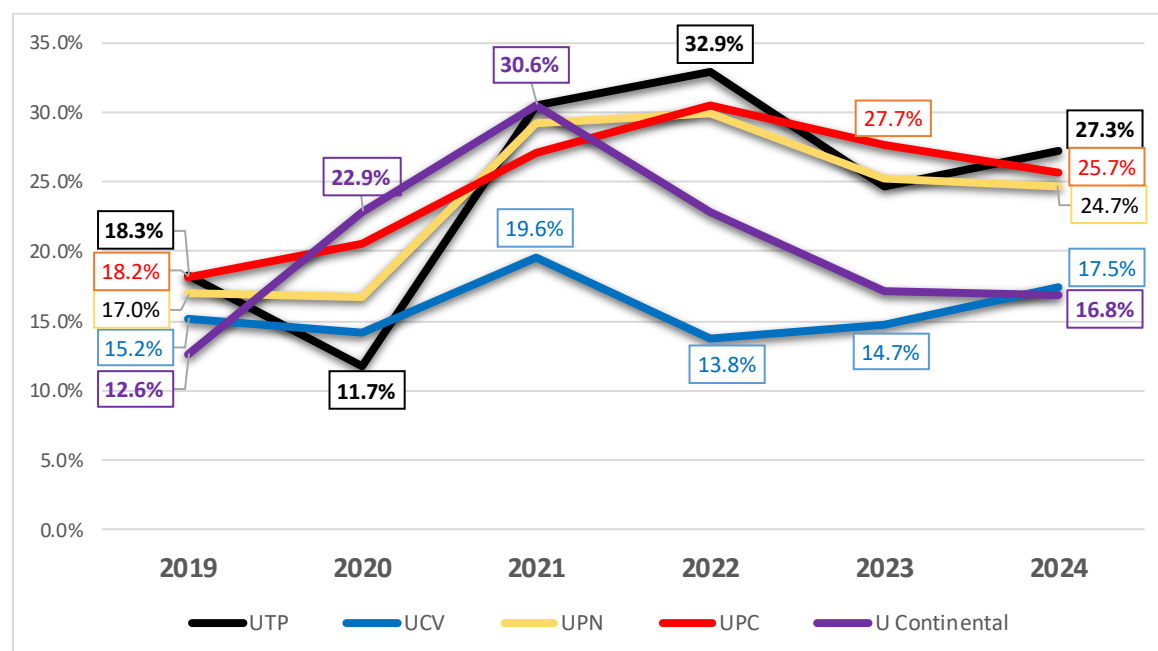
El margen neto representa la relación entre la utilidad neta y los ingresos totales, constituyendo una medida sintética de la rentabilidad institucional una vez deducidos todos los costos, gastos y obligaciones financieras y fiscales.

Tabla 6
Evolución del margen neto (%) por Institución, 2019–2024

Universidades	2019	2020	2021	2022	2023	2024
UTP	18.3%	11.7%	30.5%	32.9%	24.7%	27.3%
UCV	15.2%	14.1%	19.6%	13.8%	14.7%	17.5%
UPN	17.0%	16.7%	29.2%	29.9%	25.3%	24.7%
UPC	18.2%	20.5%	27.1%	30.5%	27.7%	25.7%
U Continental	12.6%	22.9%	30.6%	22.8%	17.1%	16.8%

Elaboración propia.

Figura 5
Tendencia del margen neto (%) por institución (2019–2024)



Análisis: La Tabla 6 y la Figura 5 presentan la evolución del margen neto de las universidades privadas societarias incluidas en la muestra durante el periodo 2019–2024. Del análisis de estos resultados se desprenden los siguientes aspectos descriptivos:

- **Rangos de variación del margen neto:** Todas las instituciones registran márgenes netos positivos a lo largo del periodo, con valores que oscilan aproximadamente entre el 12% y el 33%, dependiendo del año y de la institución.
- **Convergencia hacia el final del periodo:** Hacia los ejercicios 2023 y 2024, los márgenes netos de la UPC, UTP y UPN se ubican en un rango relativamente estrecho, entre aproximadamente 24% y 27%.
- **Diferencias temporales:** En los años intermedios del periodo analizado se observan mayores dispersiones entre instituciones, particularmente en los ejercicios 2021 y 2022, donde algunas universidades alcanzan picos de rentabilidad neta superiores al promedio del grupo.

En conjunto, el análisis descriptivo evidencia la existencia de trayectorias diferenciadas entre las universidades privadas societarias analizadas, tanto en su nivel de calidad institucional como en su desempeño económico durante el periodo 2019–2024. En relación con el nivel de calidad institucional, se observa una tendencia general hacia una mayor presencia y estabilidad en el posicionamiento dentro del SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, en un contexto de incremento sostenido del número de instituciones clasificadas a nivel nacional, aunque con diferencias en la evolución temporal entre universidades.

Por su parte, los indicadores económicos muestran un crecimiento generalizado de los ingresos operativos, así como la generación persistente de utilidades y márgenes de rentabilidad positivos en todas las instituciones de la muestra. La coexistencia de estos patrones descriptivos sustenta el desarrollo del análisis inferencial presentado en el siguiente apartado, orientado a examinar de manera sistemática la asociación estadística entre el desempeño económico y el nivel de calidad institucional.

4.2. Análisis Inferencial

El análisis inferencial tuvo como objetivo evaluar la existencia, dirección y fuerza de la relación estadística entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico de las universidades privadas societarias analizadas durante el periodo 2019–2024, mediante la contrastación de las hipótesis formuladas en el Capítulo III.

El nivel de calidad institucional se operacionalizó mediante el puesto ocupado en el *SIR: Clasificación General de Universidades del Perú*, el cual constituye una variable ordinal inversa, en la que valores menores representan un mayor nivel de calidad. Siguiendo el criterio de correspondencia temporal adelantada, el posicionamiento institucional reportado en el SIR del periodo $t+1$ se asoció con el desempeño económico observado en el periodo t .

El desempeño económico fue tratado como un constructo analítico latente, aproximado mediante indicadores financieros métricos —ingresos operativos, utilidad operativa, utilidad neta, margen operativo y margen neto— obtenidos de los estados financieros institucionales.

Dado el carácter ordinal de la variable nivel de calidad institucional, la estructura longitudinal del conjunto de datos y el tamaño muestral efectivo del estudio (22 observaciones válidas por par de variables), se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman (ρ). Esta prueba no paramétrica resulta adecuada para evaluar asociaciones monotónicas entre variables ordinales y métricas, es decir, relaciones en las que, a medida que una variable mejora o empeora, la otra tiende a hacerlo en el mismo sentido o en sentido contrario de forma consistente, sin requerir una relación lineal.

Considerando que un mejor nivel de calidad institucional se expresa mediante un menor valor ordinal en el posicionamiento del SIR, desde un punto de vista teórico, podría esperarse que las asociaciones entre dicha variable y los indicadores de desempeño económico presenten un signo negativo. La interpretación de la intensidad de la correlación se realiza en función del valor absoluto del

coeficiente Rho de Spearman. Siguiendo los criterios propuestos por Rivera et al. (2023) —presentados en la Figura 6—, los valores del coeficiente se interpretan como una asociación muy buena ($|p|$ entre 0,80 y 1,00), buena ($|p|$ entre 0,60 y 0,79), moderada ($|p|$ entre 0,40 y 0,59), baja ($|p|$ entre 0,20 y 0,39) y mínima ($|p|$ menor a 0,20), aplicable tanto para relaciones negativas como positivas. La significancia estadística se evalúa al nivel $\alpha = 0,05$.

Figura 6

Criterios de Interpretación del Coeficiente de Correlación Rho de Spearman



Nota. Reproducido del *Manual de procesamiento estadístico para la investigación con SPSS*, por Rivera et al. (2023, p. 50), Universidad Privada Norbert Wiener.

Contrastación de hipótesis

Dado que el desempeño económico constituye un constructo analítico latente, aproximado mediante múltiples indicadores financieros observables, la hipótesis general no se somete a una prueba estadística directa. En consecuencia, su contrastación se realiza de manera integradora, a partir de la evidencia empírica obtenida en los contrastes de las hipótesis específicas, cada una de las cuales evalúa la asociación entre el nivel de calidad institucional y un indicador particular del desempeño económico.

4.2.1. Contrastación de las hipótesis específicas

Criterio de decisión. La contrastación de las hipótesis específicas se realizó al nivel de significancia $\alpha = 0,05$ utilizando pruebas bilaterales. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) cuando el p-valor bilateral asociado al coeficiente Rho de Spearman es menor que 0,05; mientras que, cuando el p-valor es mayor o igual a 0,05, no se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 1

Hipótesis Nula (H_0): No existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Hipótesis Alterna (H_1): Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Para contrastar esta hipótesis se utilizaron los siguientes datos:

- indicador de Nivel de Calidad: Puesto SIR ($t+1$)
- Indicador desempeño económico: Ingresos Operativos
- observaciones válidas: $N = 22$
- prueba estadística: Rho de Spearman

Tabla 7

Correlación entre el puesto en el SIR y los ingresos operativos totales (2019–2024)

Indicador de desempeño económico	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N
----------------------------------	--------------------	------------------------	---

Ingresos operativos totales (millones de soles)	-0,377	0,084	22
---	--------	-------	----

Nota. El coeficiente Rho de Spearman (ρ) se calculó considerando el criterio de correspondencia temporal adelantada ($t+1$). N corresponde al número de pares válidos entre el puesto en el SIR y el indicador económico analizado. Los cálculos se realizaron mediante SPSS Statistics (versión 26, en español).

Interpretación: Los resultados muestran un coeficiente Rho = -0.377 con un p-valor = 0.084. Dado que p-valor > 0.05, se concluye que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula; por tanto, no se confirma una relación estadísticamente significativa entre los ingresos operativos y el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú al nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

Hipótesis específica 2

H₀: No existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

H₁: Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Tabla 8

Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad operativa (2019–2024)

Indicador de desempeño económico	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N
----------------------------------	--------------------	------------------------	---

Utilidad operativa (millones de soles)	-0,193	0,389	22
--	--------	-------	----

Nota. ρ de Spearman calculado bajo el criterio de correspondencia temporal adelantada ($t+1$). N indica el número de pares válidos entre el puesto en el SIR y el indicador económico analizado.

Interpretación: Los resultados muestran un coeficiente $Rho = -0.193$ con un p -valor = 0.389. Dado que p -valor > 0.05 , se concluye que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula; por lo tanto, no se confirma una relación estadísticamente significativa entre la utilidad operativa y el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú al nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

Hipótesis específica 3

H₀: No existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

H₁: Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Tabla 9

Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad neta (2019–2024)

Indicador de desempeño económico	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N
Utilidad neta (millones de soles)	-0,170	0,449	22

Nota. ρ de Spearman calculado bajo el criterio de correspondencia temporal adelantada ($t+1$). N indica el número de pares válidos entre el puesto en el SIR y el indicador económico analizado.

Interpretación: Los resultados muestran un coeficiente $Rho = -0.170$ con un $p\text{-valor} = 0.449$. Dado que $p\text{-valor} > 0.05$, se concluye que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula; por lo tanto, no se confirma una relación estadísticamente significativa entre la utilidad neta y el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú al nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

Hipótesis específica 4

H₀: No existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

H₁: Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Tabla 10

Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad operativa (2019–2024)

Indicador de desempeño económico	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N
Margen de utilidad operativa (%)	0,108	0,632	22

Nota. ρ de Spearman calculado bajo el criterio de correspondencia temporal adelantada ($t+1$). N indica el número de pares válidos entre el puesto en el SIR y el indicador económico analizado.

Interpretación: Los resultados muestran un coeficiente Rho = 0.108 con un p-valor = 0.632. Dado que $p\text{-valor} > 0.05$, se concluye que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula; por lo tanto, no se confirma una relación estadísticamente significativa entre el margen de utilidad operativa y el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú al nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

Hipótesis específica 5

H₀: No existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

H₁: Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Tabla 11

Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad neta (2019–2024)

Indicador de desempeño económico	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N
Margen de utilidad neta (%)	0,052	0,817	22

Nota. ρ de Spearman calculado bajo el criterio de correspondencia temporal adelantada (t+1). N indica el número de pares válidos entre el puesto en el SIR y el indicador económico analizado.

Interpretación: Los resultados muestran un coeficiente Rho = 0.052 con un p-valor = 0.817. Dado que $p\text{-valor} > 0.05$, se concluye que no existe evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula; por lo tanto, no se confirma una relación estadísticamente significativa entre el margen de utilidad neta y el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú al nivel de significancia $\alpha = 0,05$.

4.2.2. Contrastación de la hipótesis general

HG. Existe una relación significativa entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Dado que el desempeño económico constituye un constructo analítico de naturaleza latente, aproximado mediante múltiples indicadores financieros observables, la hipótesis general no se somete a una prueba estadística directa. En consecuencia, su contrastación se realiza de manera integradora, a partir de la evidencia empírica obtenida en los contrastes de las hipótesis específicas, cada una de las cuales evalúa la asociación entre el nivel de calidad institucional y un indicador particular del desempeño económico.

Tabla 12

Resumen del contraste de las hipótesis específicas mediante el coeficiente Rho de Spearman (2019–2024)

Hipótesis	Variables analizadas	ρ de Spearman	p-valor (bilateral)	N	Decisión HE
HE1	Puesto en el SIR vs				No se rechaza H_0 ; no existe
	Ingresos operativos	-0,377	0,084	22	evidencia de asociación
	totales				estadísticamente significativa.

HE2	Puesto en el SIR vs Utilidad operativa	-0,193	0,389	22	No se rechaza H_0 ; no existe evidencia de asociación estadísticamente significativa.
HE3	Puesto en el SIR vs Utilidad Neta	-0,170	0,449	22	No se rechaza H_0 ; no existe evidencia de asociación estadísticamente significativa.
HE4	Puesto en el SIR vs Margen de utilidad operativa	0,108	0,632	22	No se rechaza H_0 ; no existe evidencia de asociación estadísticamente significativa.
HE5	Puesto en el SIR vs Margen de utilidad neta	0,052	0,817	22	No se rechaza H_0 ; no existe evidencia de asociación estadísticamente significativa.

Nota. El nivel de calidad institucional se operacionalizó mediante el puesto ocupado en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú. El coeficiente Rho de Spearman (ρ) se calculó considerando el criterio de correspondencia temporal adelantada ($t+1$). El p-valor es bilateral ($\alpha = 0,05$). N corresponde al número de pares válidos. Los cálculos se realizaron con SPSS Statistics (versión 26, en español).

La Tabla 12 resume los resultados del contraste de las cinco hipótesis específicas planteadas en la investigación. En todos los casos, los valores de significancia bilateral ($p > 0,05$) indican que no existe evidencia estadísticamente suficiente para rechazar la hipótesis nula. En consecuencia, no se identificó una asociación estadísticamente significativa entre el Nivel de Calidad, operacionalizado mediante el

puesto en el SCImago Institutions Rankings (SIR), y los distintos indicadores del Desempeño Económico de las universidades analizadas durante el período 2019–2024.

De manera consistente, los resultados de los contrastes específicos muestran que ninguno de los indicadores financieros analizados presenta asociaciones estadísticamente significativas con el puesto ocupado en el SIR al nivel de significancia $\alpha = 0,05$. Si bien algunos coeficientes exhiben el signo esperado desde el punto de vista teórico, coherente con la naturaleza ordinal inversa del ranking, dichas asociaciones se caracterizan por magnitudes bajas o mínimas.

En consecuencia, al no encontrarse evidencia empírica suficiente que confirme relaciones estadísticamente significativas y consistentes entre el nivel de calidad institucional y los indicadores del desempeño económico considerados, no se rechaza la hipótesis nula general. Por tanto, los resultados del análisis inferencial no permiten confirmar la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el nivel de calidad institucional, medido a través del posicionamiento en el SIR, y el desempeño económico de las universidades privadas societarias del Perú durante el periodo de estudio.

Este resultado sugiere que, en el contexto analizado, el nivel de calidad institucional y el desempeño económico no mantienen una relación estadística directa ni uniforme en el periodo analizado, aun cuando ambos puedan coexistir favorablemente dentro de una misma institución. La interpretación de estos hallazgos y su contraste con la literatura especializada se desarrollan en el Capítulo V – Discusión.

Capítulo V – Discusión

5.1. Discusión general de los resultados

Los hallazgos derivados del análisis inferencial indican que no se encontraron asociaciones estadísticamente relevantes entre el nivel de calidad institucional —operacionalizado mediante el puesto ocupado en el *SIR: Clasificación General de Universidades del Perú*— y los distintos indicadores de desempeño económico analizados para el periodo 2019–2024. Si bien los coeficientes Rho de Spearman presentan, en algunos casos, signos acordes con la relación esperada —principalmente negativos, dada la naturaleza ordinal inversa del ranking—, dichas asociaciones no alcanzan niveles de significancia estadística al 95% de confianza.

Este resultado indica que, para el conjunto de universidades privadas societarias analizadas y dentro del periodo observado, las variaciones en el puesto en el SIR no presentan una asociación estadística sistemática con las variaciones en los indicadores de desempeño económico considerados. En ese sentido, los hallazgos sugieren que ambas variables de estudio —posicionamiento institucional en el SIR y desempeño económico— no muestran una relación monotónica consistente en el contexto analizado, lo que no contradice la existencia de vínculos conceptuales más amplios entre calidad institucional y gestión universitaria, los cuales no son objeto de contrastación directa en este estudio.

Dado el diseño no experimental, longitudinal y correlacional adoptado en la presente investigación, los resultados deben interpretarse exclusivamente en términos de asociación estadística entre las variables analizadas, sin establecer relaciones de causalidad. En consecuencia, la ausencia de asociaciones estadísticamente significativas indica únicamente que, en las universidades y el periodo analizados, no se identificó una relación monotónica consistente entre el nivel de calidad institucional y los indicadores de desempeño económico considerados.

Desde una perspectiva teórica, los hallazgos obtenidos guardan consistencia con la producción académica que concibe la calidad en la educación superior como un constructo de carácter multidimensional. Tal como señalan Acevedo et al. (2024), su evaluación se encuentra condicionada por el conjunto de indicadores seleccionados y por el enfoque analítico que se adopte en cada contexto específico.

En esta investigación, el nivel de calidad institucional se operacionalizó mediante el puesto ocupado en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, ranking que estructura su evaluación en tres grandes dimensiones con ponderaciones específicas: investigación (50%), asociada a la producción y calidad científica; innovación (30%), vinculada a patentes y conocimiento científico citado; e impacto social (20%), relacionado con la visibilidad web y métricas sociales. En consecuencia, el posicionamiento en el SIR sintetiza dimensiones particulares del desempeño universitario, mientras que los componentes económicos se analizan como una variable distinta, con el propósito de evaluar empíricamente si existe o no una relación estadística entre ambas.

En esta línea, el Consorcio de Universidades (2023) señala que los rankings universitarios ordenan a las instituciones a partir de índices compuestos que priorizan dimensiones específicas del quehacer universitario, cumpliendo una función relevante en la construcción de reputaciones institucionales. No obstante, advierte que estas clasificaciones no ofrecen una evaluación integral del desempeño universitario, al dejar fuera ámbitos como la gestión organizacional o el desempeño económico.

De manera complementaria, Muzaffar (2025), a partir del análisis comparativo de las metodologías de los rankings internacionales THE y QS, evidencia que las diferencias en indicadores, ponderaciones y enfoques conceptuales generan resultados sensibles al diseño metodológico de cada ranking. El autor destaca que el posicionamiento institucional refleja principalmente el grado de

alineación de una universidad con los criterios técnicos de un sistema de clasificación específico, más que una medición global de su desempeño institucional.

Asimismo, Muzaffar (2025) advierte que un uso estratégico de los rankings requiere comprender sus limitaciones y evitar que estos se conviertan en fines en sí mismos. En particular, subraya que los rankings pueden funcionar como herramientas de referencia o benchmarking, pero no están diseñados para evaluar directamente la gestión económica ni la sostenibilidad financiera de las universidades. Este planteamiento resulta consistente con los resultados del presente estudio, en tanto el puesto en el SIR no muestra una asociación estadísticamente significativa con los indicadores económicos analizados.

Desde esta perspectiva, la ausencia de asociaciones significativas observada puede interpretarse como consistente con la evidencia previa que indica que los rankings universitarios capturan determinadas dimensiones académicas y reputacionales, pero no están concebidos para reflejar el desempeño económico de las instituciones. En consecuencia, el puesto en el SIR no necesariamente se mueve en consonancia estadística con los indicadores financieros cuando estos se analizan de manera independiente y en horizontes temporales acotados.

En conjunto, los resultados indican que, para las universidades analizadas y durante el período 2019-2024, el posicionamiento en el SIR, utilizado como indicador operacional del nivel de calidad institucional, no mostró asociación estadísticamente significativa con los indicadores de desempeño económico considerados. En consecuencia, los rankings universitarios deben interpretarse como instrumentos orientados a representar determinadas dimensiones del desempeño institucional — principalmente investigación, innovación e impacto social— y no como medidas integrales del desempeño económico.

La ausencia de asociaciones estadísticamente significativas también puede estar influida por características propias del diseño metodológico del estudio. El análisis comprendió únicamente cinco

universidades privadas societarias observadas durante el período 2019–2024, por lo que el número de observaciones válidas para el análisis correlacional fue reducido ($N=22$). Asimismo, el posicionamiento en el SIR refleja principalmente dimensiones asociadas con investigación, innovación e impacto social, mientras que el desempeño económico responde a múltiples factores internos de gestión, estrategia institucional, estructura de costos y comportamiento de la demanda educativa. En consecuencia, la inexistencia de correlaciones estadísticamente significativas no implica necesariamente ausencia de vínculos conceptuales entre ambas variables, sino que estos no pudieron evidenciarse bajo las condiciones metodológicas y temporales consideradas en la presente investigación.

5.2. Discusión por hipótesis específicas

5.2.1. Posicionamiento institucional e ingresos operativos

En el resultado vinculado a la hipótesis específica 1, se obtuvo un coeficiente $\rho = -0,377$, el cual representa una asociación negativa de magnitud baja; sin embargo, el valor $p = 0,084$ indica que dicha asociación no alcanza significancia estadística, esto es, no se identifica una relación estadísticamente significativa entre la posición en el SIR y los ingresos operativos totales.

El análisis realizado muestra coincidencias parciales con lo planteado por Cerda (2024) y Castagnola (2020), quienes sostienen que el incremento de los ingresos en las universidades privadas peruanas se explica principalmente por estrategias orientadas a ampliar la matrícula, diversificar la oferta de programas y aprovechar economías de escala, antes que por indicadores formales de calidad institucional. En consecuencia, los resultados sugieren que el comportamiento de los ingresos operativos responde predominantemente a decisiones estratégicas relacionadas con la gestión comercial, la captación de estudiantes y la estructura de la oferta educativa, más que al posicionamiento obtenido en un ranking académico internacional. En la misma línea, Zárate (2023) subraya que la expansión financiera

de las universidades societarias en el Perú ha estado vinculada históricamente a decisiones de carácter empresarial y regulatorio, más que a mejoras comprobables en estándares académicos.

En contraste, los resultados difieren de lo señalado por Pico et al. (2024), quienes, mediante un modelo de dinámica de sistemas, hallan una relación positiva entre el diseño institucional y el desempeño económico en Latinoamérica. La discrepancia se explica por la distinta definición de las variables: en este estudio se analiza el nivel de calidad institucional y el desempeño económico concebido como constructo latente inferido de indicadores financieros, mientras que Pico et al. trabajan con diseño institucional —entendido como reglas de juego y estructuras normativas— y desempeño económico desde la perspectiva de la prosperidad vinculada a estabilidad institucional y apertura de mercados. Factores contextuales del caso peruano y el tamaño reducido de la muestra también podrían contribuir a la divergencia observada.

En términos de gestión universitaria, este resultado sugiere que el posicionamiento alcanzado en rankings internacionales constituye un elemento distinto de las estrategias orientadas al crecimiento de los ingresos institucionales. En consecuencia, ambas deberían ser analizadas de manera complementaria, sin asumir la existencia de una asociación estadística necesaria entre ellas.

5.2.2. Posicionamiento institucional y utilidades operativa y neta

En relación con las hipótesis específicas 2 y 3, los resultados evidencian la ausencia de vínculos estadísticamente significativos entre la posición en el SIR y las utilidades operativa y neta. Estos hallazgos sugieren que un mejor posicionamiento institucional no se asocia estadísticamente con mayores niveles de utilidad operativa y utilidad neta. En el caso de la utilidad operativa, ello implica que el excedente generado por la actividad educativa esencial —tras descontar costos de enseñanza y gastos administrativos— no guarda relación con la ubicación en el ranking. De manera similar, la utilidad neta, entendida como el resultado económico final luego de deducir gastos financieros, ingresos o egresos no operacionales y obligaciones tributarias, tampoco muestra asociación significativa con dicho

posicionamiento. En conjunto, los resultados refuerzan la idea de que la generación de valor económico en universidades societarias podría estar asociada a dinámicas internas de gestión, estructura de costos, políticas financieras y decisiones institucionales, aspectos que no fueron analizados en la presente investigación.

Los hallazgos guardan coherencia con lo planteado por Gitman y Zutter (2012) y Horngren et al. (2010), quienes destacan que la rentabilidad depende fundamentalmente de la configuración de la estructura de costos, la eficiencia en las operaciones y las decisiones de inversión, más que del posicionamiento reputacional. En el ámbito universitario, Castro (2021) y Yamada y Castro (2013) advierten que los esfuerzos por orientados a cumplir estándares de calidad —como procesos de acreditación, desarrollo de investigación e inversión en infraestructura— suelen generar incrementos significativos en los costos, lo que puede impactar negativamente los márgenes de utilidad, especialmente en el corto plazo. De igual modo, Beltrán (2024) y Saforcada et al. (2022) sostienen que la creciente mercantilización de la educación superior genera tensiones entre la búsqueda de calidad y la sostenibilidad financiera, lo cual contribuye a explicar la ausencia de una asociación entre ambas dimensiones en el contexto analizado.

5.2.3. Posicionamiento institucional y márgenes de rentabilidad

Respecto a las hipótesis específicas 4 y 5, los resultados muestran correlaciones cercanas a cero entre el puesto en el SIR y los márgenes de utilidad operativa y neta. Este hallazgo indica que el nivel de calidad institucional no muestra asociación estadísticamente significativa con la eficiencia relativa medida mediante los márgenes de utilidad operativa y neta.

Los hallazgos guardan coherencia con lo expuesto por Kotze (2021), quien sostiene que la viabilidad financiera de las instituciones privadas de educación superior depende, en gran medida, de factores internos de gestión y control financiero, más que de indicadores externos de calidad o reputación.

De igual forma, Rosero (2024) destaca que los márgenes financieros en organizaciones educativas están condicionados por políticas de precios, estructura de costos y estrategias de reinversión, aspectos que no son capturados directamente por los rankings universitarios.

En el ámbito de las políticas públicas, los hallazgos dialogan con lo señalado por SUNEDU (2019, 2021b) y SINEACE (2023). Este último, en su informe sobre el financiamiento de la garantía de la calidad de la educación superior universitaria, advierte que la calidad institucional no debe confundirse con la solvencia financiera, pues ambas dimensiones responden a lógicas distintas dentro del sistema universitario. Mientras la calidad se vincula con procesos de aseguramiento, acreditación y estándares académicos, la solvencia financiera se relaciona con la gestión presupuestaria y la sostenibilidad económica. Confundir ambas nociones puede derivar en políticas ineficaces que no logren garantizar la mejora real de la calidad educativa.

5.3. Discusión integrada de los hallazgos

Considerados en conjunto, los resultados evidencian un patrón consistente: ninguna de las dimensiones del desempeño económico analizadas presentó una asociación estadísticamente significativa con el nivel de calidad institucional representado por el puesto obtenido en el SCImago Institutions Rankings (SIR). Esta consistencia fortalece la robustez interna de los hallazgos y permite descartar que la ausencia de relación corresponda a un comportamiento aislado de alguno de los indicadores financieros utilizados.

En consecuencia, la investigación aporta evidencia empírica de que, en las universidades privadas societarias analizadas durante el período 2019–2024, el posicionamiento institucional y el desempeño económico constituyen dimensiones organizacionales que evolucionan de manera relativamente independiente. Este resultado contribuye a ampliar la comprensión de la gestión universitaria al demostrar que los esfuerzos orientados al fortalecimiento de la calidad institucional deben justificarse

principalmente por su aporte al cumplimiento de la misión académica y al desarrollo institucional, más que por una expectativa de mejora financiera inmediata.

La ausencia de asociaciones estadísticamente significativas también debe interpretarse considerando que el estudio comprende cinco universidades privadas societarias observadas durante seis años. Aunque el diseño longitudinal incrementa el número de observaciones, la capacidad para detectar asociaciones de pequeña magnitud continúa siendo limitada. En consecuencia, los resultados deben interpretarse dentro del alcance inferencial definido para la investigación.

5.4. Implicancias teóricas y empíricas

En conjunto, los resultados del estudio aportan evidencia empírica de que, para las universidades privadas societarias analizadas, el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR, no presentó asociación estadísticamente significativa con los indicadores de desempeño económico considerados. Estos hallazgos respaldan las aproximaciones críticas que sostienen que los rankings universitarios representan dimensiones específicas del desempeño institucional y no constituyen indicadores sintéticos del desempeño organizacional en su conjunto. (Consortio de Universidades, 2023; Muzaffar, 2025).

Desde la Teoría de la Señalización, Spence (1973) establece que una señal es efectiva en la medida en que sea observable, creíble y costosa de imitar para los agentes de menor calidad. En este marco, el posicionamiento en el SIR cumple con estas condiciones, al tratarse de un ranking público, construido a partir de métricas estandarizadas y externas, cuyo mejor desempeño requiere capacidades institucionales sostenidas en ámbitos como la investigación, la innovación y el impacto social.

No obstante, la Teoría de la Señalización no presupone que la existencia de una señal válida se traduzca automáticamente en resultados homogéneos en todas las dimensiones organizacionales. Como señala Spence (1973), las señales reducen la asimetría de información y orientan las decisiones de los agentes, pero su efectividad depende de cómo estas son interpretadas y valoradas en contextos específicos. En ese sentido, los resultados de esta investigación sugieren que, si bien el posicionamiento en el SIR constituye una señal institucional relevante, dicha señal no se asocia de manera estadísticamente significativa con los indicadores de desempeño económico analizados, lo que evidencia que la señalización de la calidad institucional y los resultados financieros pueden seguir trayectorias distintas en el corto plazo.

En consecuencia, los resultados no cuestionan la validez de la Teoría de la Señalización como fundamento conceptual del estudio. Por el contrario, muestran que el posicionamiento en un ranking internacional constituye una señal observable de determinadas capacidades institucionales; sin embargo, dicha señal no necesariamente guarda correspondencia estadísticamente significativa con indicadores financieros de corto plazo. Este resultado contribuye a delimitar el alcance analítico de la teoría en el ámbito de las universidades privadas societarias peruanas.

Desde una perspectiva práctica, los resultados sugieren que los gestores universitarios deberían interpretar el posicionamiento en rankings internacionales como un insumo para fortalecer la reputación académica y orientar estrategias de investigación, innovación e internacionalización, evitando asumir que mejoras en dichos rankings producirán necesariamente mejoras en el desempeño económico. Del mismo modo, los organismos responsables del aseguramiento de la calidad pueden considerar los rankings como instrumentos complementarios de análisis, sin sustituir los indicadores financieros y de sostenibilidad institucional requeridos para la toma de decisiones.

En síntesis, la discusión evidencia que los resultados obtenidos son consistentes con el diseño metodológico adoptado y con la literatura especializada que reconoce el carácter multidimensional de la calidad universitaria. Asimismo, los hallazgos permiten sostener que el posicionamiento en el SIR constituye una medida válida para representar determinadas dimensiones de la calidad institucional, pero no mostró asociación estadísticamente significativa con los indicadores de desempeño económico analizados durante el período de estudio. En consecuencia, la calidad institucional y el desempeño económico deben entenderse como dimensiones complementarias, aunque analíticamente diferenciables, dentro de la gestión de las universidades privadas societarias.

Finalmente, los resultados ponen de manifiesto la conveniencia de que futuras investigaciones integren dimensiones relacionadas con la transformación digital de las universidades, las analíticas de aprendizaje, la gobernanza de datos, la ciberseguridad y las competencias digitales institucionales. La incorporación de estas variables permitirá comprender con mayor amplitud los mecanismos mediante los cuales la calidad institucional puede influir sobre la sostenibilidad y el desempeño de las instituciones de educación superior en contextos crecientemente digitalizados.

Capítulo VI – Conclusiones

6.1. Conclusión general

El objetivo general de la presente investigación fue analizar la relación entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, y el desempeño económico de cinco universidades privadas societarias durante el periodo 2019–2024. El análisis inferencial permite concluir que no se dispone de evidencia estadísticamente significativa que respalde la existencia de una relación sistemática entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico.

Dado que el desempeño económico fue tratado como un constructo analítico latente, aproximado a través de múltiples indicadores financieros observables, la hipótesis general fue contrastada de manera integradora. En este sentido, la ausencia de relaciones significativas en todas las hipótesis específicas conduce a no confirmar la hipótesis general de investigación, por lo que la hipótesis general de investigación no pudo ser confirmada. En consecuencia, para las universidades analizadas y durante el período 2019–2024, no se encontró evidencia estadísticamente significativa de una asociación entre el nivel de calidad institucional y el desempeño económico.

Estos resultados permiten concluir que, en las universidades privadas societarias analizadas, la calidad institucional y el desempeño económico constituyen dimensiones analíticamente diferenciables. En consecuencia, el posicionamiento alcanzado en un ranking internacional no puede interpretarse, por sí solo, como un indicador del comportamiento económico de las instituciones dentro del período estudiado.

Como aporte científico, la investigación propone una aproximación metodológica que integra un indicador internacional objetivo de calidad institucional (SIR) con indicadores financieros auditados

mediante un diseño longitudinal de panel, proporcionando evidencia empírica sobre una relación escasamente estudiada en universidades privadas societarias del Perú.

6.2. Conclusiones por hipótesis específicas

Conclusión respecto a la hipótesis específica 1

La hipótesis específica 1 planteó la existencia de una relación significativa entre el puesto en el SIR y los ingresos operativos totales. Se obtuvo una correlación negativa de magnitud baja ($p = -0,377$), la cual no alcanzó significancia estadística ($p = 0,084$). En consecuencia, no se encontró evidencia suficiente para afirmar la existencia de una asociación entre el posicionamiento en el SIR y los ingresos operativos de las universidades analizadas.

El comportamiento observado sugiere una asociación negativa de baja magnitud; sin embargo, la evidencia disponible no permite establecer que dicha asociación sea consistente dentro de la población estudiada.

Conclusión respecto a la hipótesis específica 2

La hipótesis específica 2 sostuvo la existencia de una relación significativa entre el puesto en el SIR y la utilidad operativa. El análisis evidenció una correlación negativa de magnitud mínima, sin significancia estadística. Por tanto, no se confirma una relación significativa entre el nivel de calidad institucional y la utilidad operativa.

Este resultado sugiere que un mejor posicionamiento institucional no mostró asociación estadísticamente significativa con la utilidad operativa, medida a través de la capacidad de generar excedentes económicos antes de impuestos y resultados financieros.

Conclusión respecto a la hipótesis específica 3

La hipótesis específica 3 proponía la existencia de una relación significativa entre la posición en el SIR y la utilidad neta. No obstante, el análisis estadístico reveló una correlación negativa de magnitud mínima y carente de significancia. En consecuencia, no se valida la presencia de un vínculo estadísticamente relevante entre el nivel de calidad institucional y la utilidad neta.

Este hallazgo evidencia que el posicionamiento institucional no mostró asociación estadísticamente significativa con la utilidad neta.

Conclusión respecto a la hipótesis específica 4

La hipótesis específica 4 propuso una relación significativa entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad operativa. El análisis reveló una correlación positiva de magnitud mínima, sin significancia estadística. En consecuencia, no se confirma una relación significativa entre el nivel de calidad institucional y el margen de utilidad operativa.

Este resultado indica que el nivel de calidad institucional no presentó asociación estadísticamente significativa con el margen de utilidad operativa.

Conclusión respecto a la hipótesis específica 5

Finalmente, la hipótesis específica 5 planteó la existencia de una relación significativa entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad neta. Los resultados muestran una correlación positiva de magnitud mínima y estadísticamente no significativa. En consecuencia, no se confirma la existencia de una relación significativa entre el nivel de calidad institucional y el margen de utilidad neta.

Este hallazgo refuerza la conclusión de que el posicionamiento institucional no se asocia de manera consistente con los indicadores de rentabilidad relativa analizados.

6.3. Síntesis conclusiva

En conjunto, las conclusiones obtenidas permiten afirmar que, en el caso de las cinco universidades privadas societarias analizadas, el nivel de calidad institucional, medido a través del posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú, no presenta una asociación estadísticamente significativa con el desempeño económico durante el periodo 2019–2024.

Los resultados permiten inferir que la calidad institucional, representada mediante el posicionamiento en el SIR, y el desempeño económico, aproximado mediante indicadores financieros, constituyen dimensiones analíticas diferentes, cuya relación no pudo demostrarse estadísticamente en el período estudiado. En consecuencia, los hallazgos sugieren que el posicionamiento institucional puede operar como una señal reputacional relevante para ciertos grupos de interés.

Desde esta perspectiva, el estudio refuerza la conveniencia de analizar de manera diferenciada — aunque complementaria— los indicadores de calidad institucional y los indicadores de desempeño económico, considerando que su interacción depende de factores estructurales, estratégicos y contextuales propios de cada institución y del entorno del sistema universitario.

Desde el punto de vista metodológico, el estudio demuestra la utilidad del análisis de panel y de la correlación de Spearman para examinar relaciones entre variables institucionales de naturaleza ordinal y financiera. Asimismo, proporciona un referente empírico para futuras investigaciones interesadas en evaluar la interacción entre indicadores de calidad y desempeño económico en instituciones de educación superior.

Finalmente, los resultados respaldan la conveniencia de que la evaluación del desempeño universitario incorpore de manera complementaria indicadores académicos y financieros, evitando interpretar cualquiera de ellos como sustituto del otro. Esta perspectiva favorece una comprensión más integral de la gestión de las universidades privadas societarias y aporta evidencia útil para investigadores, gestores universitarios y organismos responsables del aseguramiento de la calidad.

6.4. Alcances, limitaciones y líneas futuras de investigación

La presente investigación presenta limitaciones inherentes al diseño metodológico adoptado, las cuales deben ser consideradas al interpretar los resultados.

La investigación se circunscribió a cinco universidades privadas societarias que concentraban aproximadamente el 59 % de la matrícula de universidades privadas en 2024 y empleó un diseño longitudinal para el período 2019–2024. En consecuencia, las conclusiones son aplicables al contexto analizado y no pretenden generalizarse al conjunto de universidades peruanas ni establecer relaciones de causalidad.

Así, el nivel de calidad institucional fue operacionalizado exclusivamente mediante el posicionamiento en el SIR, puesto obtenido en el SCImago Institutions Rankings (SIR). Si bien dicho ranking constituye un indicador internacional ampliamente reconocido y metodológicamente consistente con el propósito del estudio, no agota todas las dimensiones que conforman la calidad universitaria, tales como la calidad docente, los procesos de enseñanza-aprendizaje, la satisfacción estudiantil o la gestión institucional, mientras que el desempeño económico se aproximó mediante indicadores financieros derivados de los estados financieros auditados, exclusivamente derivados del Estado de Resultados. Futuras investigaciones podrán ampliar el horizonte temporal, incorporar otros rankings internacionales y considerar variables institucionales adicionales que permitan profundizar en la comprensión de esta relación.

Finalmente, la investigación adopta un diseño no experimental, longitudinal y correlacional, razón por la cual los resultados permiten establecer asociaciones estadísticas entre las variables analizadas, mas no relaciones de causalidad.

En consecuencia, los resultados no deben interpretarse como evidencia sobre la calidad pedagógica, la transformación digital, las competencias docentes ni la experiencia de aprendizaje,

aspectos que requieren indicadores diferentes a los empleados en este estudio, por lo que, las conclusiones deben interpretarse dentro del alcance específico del diseño metodológico utilizado y constituyen evidencia válida para las universidades incluidas en el estudio y para investigaciones con características similares.

Capítulo VII – Recomendaciones

7.1. Recomendaciones para la gestión universitaria

- a) Interpretar el posicionamiento en rankings como un indicador de calidad académica y reputación institucional, mas no como un indicador directo del desempeño económico.

A la luz de los resultados obtenidos, se recomienda que las universidades privadas societarias interpreten el posicionamiento en rankings académicos como el SIR principalmente como un indicador de visibilidad y reputación académica, y no como una medida directa de sostenibilidad o desempeño económico, los cuales dependen de decisiones internas de gestión económica y administrativa.

- b) Fortalecer la articulación entre planificación académica y gestión financiera.

Dado que no se evidencia una asociación estadísticamente significativa entre el nivel de calidad institucional, medido por el ranking, y los indicadores de desempeño económico, se recomienda que las universidades refuercen mecanismos internos de planificación estratégica que permitan evaluar cómo las inversiones destinadas al fortalecimiento de la investigación, la innovación y la calidad institucional se relacionan con la evolución de los indicadores financieros sostenibles.

- c) Desarrollar sistemas internos de seguimiento complementarios a los rankings.

Sin perjuicio del valor informativo de los rankings internacionales, se recomienda que las universidades implementen sistemas propios de seguimiento de la calidad institucional y del desempeño económico, mediante tableros de control institucional que integren indicadores académicos, financieros y de investigación, sin pretender reemplazar los sistemas externos existentes.

- d) Fortalecer la evaluación integrada del desempeño institucional

Se recomienda que las universidades desarrollen modelos de evaluación institucional que integren indicadores académicos, científicos, financieros y de impacto social, evitando interpretar de manera aislada los resultados obtenidos en rankings internacionales o en indicadores financieros específicos. Una evaluación multidimensional favorece una toma de decisiones más consistente con la naturaleza compleja de la calidad universitaria.

7.2. Recomendaciones para la política pública y los organismos reguladores

- a) Mantener la diferenciación entre evaluación regulatoria y rankings académicos.

Los resultados del estudio refuerzan la pertinencia de que los organismos reguladores, como SUNEDU, continúen utilizando indicadores propios y específicos para los procesos de licenciamiento y supervisión, diferenciándolos claramente de los rankings internacionales, los cuales cumplen una función informativa y comparativa, pero no regulatoria, en concordancia con las finalidades diferenciadas del aseguramiento de la calidad y de los sistemas internacionales de clasificación universitaria.

- b) Reconocer el carácter complementario de los rankings en el análisis del sistema universitario.

Se recomienda que los rankings académicos sean considerados, cuando corresponda, como herramientas complementarias de análisis del sistema universitario, sin que estos sustituyan los indicadores oficiales de calidad, cumplimiento normativo o sostenibilidad institucional.

- c) Promover la disponibilidad y consistencia de información institucional.

La política pública podría continuar fortaleciendo los mecanismos de estandarización y transparencia de la información académica y financiera de las universidades, lo que permitiría mejorar la calidad de los análisis comparativos y facilitar la incorporación progresiva de evidencia empírica en estudios futuros, favoreciendo la reproducibilidad de investigaciones longitudinales y comparativas.

7.3.Recomendaciones para futuras investigaciones

- a) Extender el horizonte temporal conforme se consolide la producción académica.

Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el periodo de análisis en la medida en que las universidades incrementen su producción científica y esta sea progresivamente incorporada en los rankings académicos, lo que permitirá contar con series temporales más extensas y robustas.

- b) Incorporar un mayor número de instituciones conforme exista información comparable.

A medida que más universidades peruanas cuenten con información sistemática y comparable en los rankings internacionales y en sus estados financieros, futuras investigaciones podrán ampliar el número de unidades de análisis, fortaleciendo la validez externa de los resultados.

- c) Analizar dinámicas de rezago más amplias entre calidad y desempeño económico.

Dado que los efectos de la mejora académica sobre los resultados económicos pueden manifestarse en plazos más largos, se recomienda explorar rezagos temporales superiores al criterio $t+1$, así como modelos que capturen efectos acumulativos o no lineales.

- d) Complementar el análisis cuantitativo con enfoques cualitativos.

Futuras investigaciones podrían incorporar estudios de caso o análisis cualitativos que permitan comprender los mecanismos institucionales mediante los cuales la calidad académica, la reputación y la gestión financiera interactúan en contextos específicos.

- e) Incorporar variables institucionales adicionales (gobernanza, transformación digital, internacionalización, docencia, competencias digitales y analíticas de aprendizaje)

Explorar la incorporación de variables institucionales relacionadas con transformación digital, gobernanza de datos, analíticas de aprendizaje y competencias digitales, con el propósito de ampliar la

comprensión multidimensional de la calidad universitaria, y de las asociaciones entre calidad institucional y desempeño organizacional.

Referencias

- Acevedo, F., Menese, P., y da Silva, M. (2024). La noción calidad de la educación superior y sus principales componentes. Un estado del arte. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 36(1), 22-49.
<https://doi.org/10.54674/ess.v36i1.867>
- Armijos, J. C., De Miguel, M., y Ripoll, C. (2024). Disolución de Instituciones de Educación Superior: Entre las aspiraciones y el compromiso social. *RISTI: Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Información*, (E71), 153-168. <https://www.risti.xyz/issues/ristie71.pdf>
- Auris, D., Mendoza, J., Mendoza, A., Cabrera, T., y Canchari, U. (2024). Política de la educación universitaria en Perú: Una revisión sistemática. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(35), 2578–2595. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v8i35.889>
- Balarin, M., Cueto, S., y Fort, R. (Eds.). (2022). *Universidades y bienestar: Aportes para el debate sobre la educación superior en el Perú*. GRADE.
- Banco Mundial. (2024). Higher education and skills for jobs. World Bank.
- Barrera, J., Chávez-Cabello, A., Egües, C., y Mora, A. (2016). *Planeamiento Estratégico de la Educación Superior Privada en el Perú* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/7725>
- Beltrán, F. (2024). Mercantilización y tensiones en la universidad latinoamericana. En M. C. Moschetti et al. (Eds.), *Tendencias de privatización educativa en América Latina: Condiciones de posibilidad y resistencias (2013–2023)*. OLPE–IEAL.
- Benzaquen, J. (2014, enero-abril). La ISO 9001 y TQM en las empresas latinoamericanas: Perú. *GCG: Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad*, 8(1), 67-89.
<https://doi.org/10.3232/GCG.2013.V8.N1.04>

Brady, D. (2024, julio 9). Es hora de tratar la educación superior como el negocio que es. *Mises Institute*.

<https://mises.org/es/mises-wire/es-hora-de-tratar-la-educacion-superior-como-el-negocio-que-es>

Campos, E., Díaz, L, y Cárdenas, D. (2025). Ética de la Investigación Educativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9 (3), 7957–7972. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.18418

Castagnola, J. (2020). *Análisis del planeamiento financiero, rentabilidad y sostenibilidad en el tiempo de una universidad privada del Perú-2019*. [Tesis de Doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48553>

Castro, J. (2021). Universidades privadas societarias y reinversión educativa: Una mirada desde la economía de la educación. En M. Balarin, S. Cueto & R. Fort (Eds.), *Universidades y bienestar: Aportes para el debate sobre la educación superior en el Perú* (pp. 151–176). GRADE.

Cerda, F. (2024). *Análisis financiero y la sostenibilidad financiera de las universidades privadas del Perú, 2019—2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/133439>

Cóndor, B., Balta, G., Ramos, A., Bello, V., y Párraga, A. (2025). Avances sobre la calidad en la educación superior. *Revista InveCom* 5(1), 1–11. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10975501>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2024, 7 de marzo). *Código Nacional de Integridad Científica (Resolución de Presidencia N° 028-2024-CONCYTEC/P)*. Plataforma Digital Única del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/concytec/normas-legales/5323788-028-2024-concytec-p>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2026). *Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica peruana, 2018-2024*.

<https://repositorio.concytec.gob.pe/entities/publication/ecacb020-29ed-481a-95ba-1133ef8349ff>

Consortio de Universidades. (2023). *Ránquines universitarios y reputaciones: una breve revisión desde el caso peruano* (Boletín Informativo Umbral N.º 11). <https://www.consortio.edu.pe/umbral/wp-content/uploads/2023/03/BOLETIN-INFORMATIVO-N.%C2%B0-11-UMBRAL.pdf>

Díaz, E., Falco, J., Falco, M., y Neyra, M. (2015). *Calidad en las Instituciones del Sector Educación Superior Universitaria Privada en el Perú* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14875>

Escobedo, E. (2024). Modelo Integrado de Aseguramiento de la Calidad y su impacto en la acreditación de carreras profesionales universitarias. Universidad Nacional de Trujillo. Disponible en: <https://hdl.handle.net/20.500.14414/23526>

Espino, J., Morón, J., Huamán, L., Soto, B., y Morón, L. (2023). El desarrollo de la calidad educativa en educación superior universitaria: Revisión sistemática 2019-2023. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 14(4), 348-359. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.14.4.876>

Estrada, Y., Flores, L., y Paulet, M. (2015). *Calidad en la Educación Superior Universitaria Privada en el Perú* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14973>

Forbes Staff. (2024, 18 de julio). Latinoamérica incrementa la matriculación en educación universitaria un 32 % en un decenio. *Forbes*. <https://forbes.co/2024/07/18/capital-humano/matricula-universitaria-aumenta-un-32-en-latinoamerica/>

Gitman, L., y Zutter, C. (2012). *Principios de administración financiera* (12.^a ed.). Pearson Educación.

https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w24802w/Principios_de_administracion_financier_a_12Ed_Gitman.pdf

Gutiérrez, C. (2022). La cultura de la calidad de la educación superior en Colombia. Un análisis desde criterios europeos [Tesis doctoral, Universidad de Salamanca]. Repositorio Documental GREDOS, Universidad de Salamanca.

Hazelkorn, E. (2015). *Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence* (2nd ed.). Palgrave Macmillan.

Heizer, J., y Render, B. (2009). *Principios de administración de operaciones* (7.^a ed.). Pearson Educación.

<https://matrixeducacion.com/wp-content/uploads/2023/07/Libro-5-Heizer-and-Render-Principios-de-Operaciones.pdf>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (6.^a ed.). McGraw-Hill Education.

<https://bellasartes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf>

Horngren, C., Harrison, W., y Oliver, M. (2010). *Introducción a la contabilidad financiera* (8.^a ed.). Pearson Educación.

<https://books.instituto-idema.org/sites/default/files/Contabilidad%20-%20Horngren%2C%20Harrison%20%26%20Oliver%20-%208ed.pdf>

Huamán, E., Anicama, E., González, E., Félix, H., y Chu, W. (2023). *Metodología de la investigación científica: Guía práctica para la elección, diseño y desarrollo de la investigación*. Fondo Editorial de la Universidad Autónoma de Ica.

<https://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/20.500.14441/2558>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2025). *Perú: Matrícula universitaria de pregrado, según universidad y gestión, 2017-2024*. <https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- Kotze, J. (2021). *Analysing the financial viability of a private higher education institution* [Análisis de la viabilidad financiera de una institución privada de educación superior] [Mini-dissertation de Maestría en Administración de Empresas, North-West University / Universidad del Noroeste, Sudáfrica]. <https://repository.nwu.ac.za/handle/10394/37933>
- Ley Universitaria N.º 30220. (2014). *Ley que regula el funcionamiento de las universidades del Perú*. Congreso de la República del Perú. Diario Oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/ley-universitaria-ley-n-30220-1013651-1/>
- Matarranz, M. (2017). *Análisis supranacional de la política educativa de la Unión Europea 2000-2015. Hacia un Espacio Europeo de Educación* [Tesis doctoral inédita, Universidad Autónoma de Madrid, Departamento de Didáctica y Teoría de la Educación]. Repositorio Institucional UAM. <http://hdl.handle.net/10486/682755>
- Mendoza, D. (2024). *Estrategias de gestión administrativa y calidad educativa en la sede Utcubamba - Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza - Amazonas, 202*. Universidad Nacional de Trujillo. <https://hdl.handle.net/20.500.14414/22925>
- Moschetti, M., Edwards Jr., D., Gavalda, X., Moog, C., Torras, N., y Kouao, L. (2024). *Tendencias de privatización educativa en América Latina: Condiciones de posibilidad y resistencias (2013–2023)*. Observatorio Latinoamericano de Política Educativa (OLPE) – Internacional de la Educación América Latina (IEAL). <https://www.observatorioeducacion.org/publicaciones>

- Muzaffar, M. (2025). Decoding International University Rankings: A Comparative Analysis of THE and QS Methodologies. *American Journal of Economics and Business Management* 2025, 8(5),2368-2380. <https://doi.org/10.31150/ajebm.v8i5.3601>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2024). Education at a glance 2024: OECD indicators. OECD Publishing.
- Palacios, W. (2013). *La calidad de la educación superior en perspectiva comparada: propuesta de un modelo de autoevaluación dentro del sistema de garantía interna de la calidad de las universidades* [Tesis doctoral inédita, Universidad Autónoma de Madrid, Departamento de Didáctica y Teoría de la Educación]. Repositorio Institucional UAM. <http://hdl.handle.net/10486/14258>
- Palmeros y Ávila, G., Medina, G., y Lopes, M. (Coords.). (2023). *La gestión educativa en el escenario latinoamericano: Avances y retos*. Red AGE. https://ddd.uab.cat/pub/lilibres/2023/284114/libro_REDAGE_2023.pdf
- Pereyra, S. (2021). *El modelo del licenciamiento y la calidad institucional en la Escuela Profesional de Tecnología Médica de la Universidad Privada San Juan Bautista – Lima 2020* [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio Institucional USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/9390>
- Pico, C., Ramos, M., y Gil, E. (2024). Relación entre desempeño económico y diseño institucional en Latinoamérica: un modelo basado en dinámica de sistemas. *Revista Científica General José María Córdova*, 22(47), 713-737. <https://doi.org/10.21830/19006586.1377>

- Puig, S., Castellanos, P., Atienza, B., Moreno, P., Rodríguez, M., y Folgado, A. (2024). Acuerdos sobre calidad universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior y su aplicación en España. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–22. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1433>
- QS Quacquarelli Symonds. (2024). QS World University Rankings 2025: Methodology. <https://www.topuniversities.com>
- Ramírez, A., y Tipacti, P. (2024). *Nivel de calidad académica de las universidades y las sanciones emitidas por la SUNEDU en Perú periodo 2019 al 2022* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. Repositorio Institucional UCT. <https://hdl.handle.net/20.500.14520/5715>
- Rincón, M., y Gordillo, N. (2025). Procesos de aseguramiento de la calidad en la educación superior: una revisión sistemática. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–26. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1429>
- Rivera, O., Yangali, J., Rodríguez, J. y Ipanaqué, M. (2023). *Manual de procesamiento estadístico para la investigación con SPSS*. Universidad Privada Norbert Wiener. <https://hdl.handle.net/20.500.13053/8292>
- Rosero, O. (2024). *Indicadores financieros para el Balanced Scorecard*. CONACTIC. [Libro en PDF]. Universidad del Tolima. https://investigaciones.ut.edu.co/images/Grupos_de_investigacion/Grupo_de_Investigaci%C3%B3n_en_Finanzas_de_la_Universidad_del_Tolima_-_GRUPINFINUT/Libro_indicadores_financieros_para_el_balanced_scorecard.pdf
- Saforcada, F., Atairo, D., y Trotta, L. (2022). *La privatización de la universidad en América Latina y el Caribe* (1a ed.). CLACSO; IEC-CONADU. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/169349/1/La-privatizacion-de-la-universidad.pdf>
- SCImago Journal & Country Rank. (2025). *SCImago Institutions Rankings*. <https://www.scimagojr.com>

SCImago Lab. (2025). SCImago Institutions Rankings 2025: Methodology. <https://www.scimagoir.com>

ShanghaiRanking Consultancy. (2024). Academic Ranking of World Universities 2024: Methodology. <https://www.shanghairanking.com>

Sierra, D., y Gamboa, L. (2019). *Calidad de la educación superior: una conceptualización desde la política y la práctica en las universidades de Colombia*. [Tesis de Maestría en Educación, Universidad de los Andes]. Repositorio de la Universidad de los Andes. <https://hdl.handle.net/1992/44150>

SINEACE. Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. (2023). *Financiamiento de la garantía de la calidad de la educación superior universitaria en el marco del aseguramiento de la calidad. Resumen y recomendaciones de políticas*. <https://repositorio.sineace.gob.pe/repositorio/handle/20.500.12982/7229>

Spence, M. (1973). Job market signaling [Señalización en el mercado laboral]. *The Quarterly Journal of Economics*, 87(3), 355–374. <https://doi.org/10.2307/1882010>

Stoppani, N. (2018). *La construcción del problema de la "calidad educativa" desde el Estado en Ecuador entre 2007 y 2017*. (Tesis de maestría, Universidad de Buenos Aires). Facultad de Ciencias Sociales. <https://repositorio.sociales.uba.ar/items/show/1378>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2015). *El Modelo de Licenciamiento y su Implementación en el Sistema Universitario Peruano (1ra ed.)*. Repositorio Institucional del Ministerio de Educación del Perú. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/4565>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2019). *Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú 2018–2019*. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/5242>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020, 25 de mayo). *Resolución del Consejo Directivo N° 0043-2020-SUNEDU*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/736639/Resolucion-043-2020.pdf?v=1590520310>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2021a, 16 de setiembre). *Resolución de Superintendencia N° 0055-2021-SUNEDU*. <https://intranet.sunedu.gob.pe/documentos/directorios/357/resoluciOn-nd-000055-2021-sunedu-02.pdf>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2021b). *III Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3018068/III%20Informe%20Bienal.pdf?v=1649883911>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2024). *Reglamento de Promotoras de Universidades: Resolución del Consejo Directivo N.º 037-2024-SUNEDU-CD*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/7403619/6311427-res-037-2024-sunedu-cd-resuelve-aprobar-el-reglamento-de-promotoras.pdf>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *Plan de supervisión de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria 2025*. Repositorio Institucional del Ministerio de Educación del Perú. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/11342>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú (2021–2022)*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/11743>

- Tamayo, D. (2021). *Discursos, políticas y prácticas de la calidad de la educación en Colombia* [Tesis doctoral inédita, Universidad Autónoma de Madrid, Departamento de Pedagogía]. Repositorio Institucional UAM. <http://hdl.handle.net/10486/696622>
- Times Higher Education. (2024). World University Rankings 2025: Methodology. <https://www.timeshighereducation.com>
- Tipacti, P., y Ramírez, A. (2024). Hacia una Educación Superior de Calidad en el Perú: Evaluación y Acreditación. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 5 (5), 3663 – 3681. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i5.2886>
- UNESCO. (2021). Reimagining our futures together: A new social contract for education. UNESCO.
- UNESCO. (2024). Global Education Monitoring Report 2024: Leadership in education. UNESCO.
- UNESCO. (2023). *Informe Mundial sobre la Educación Superior 2023*. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). <https://www.iesalc.unesco.org>
- UNESCO. (2025). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo 2024/5: Liderazgo en la educación: Liderar por el aprendizaje* [Global Education Monitoring Report 2024/5: Leadership in education – Lead for learning]. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000393786>
- UNESCO y OEI. (2025). *América Latina: Liderar para la democracia* [Global Education Monitoring Report 2025 on Leadership and Education – Regional Edition for Latin America: Lead for democracy]. <https://oei.int/wp-content/uploads/2025/04/regional-edition-latin-america-2025-sp-fullreport-web.pdf>

UNESCO. (2025, 14 de febrero). *Qué debe saber acerca de la educación superior*.

<https://www.unesco.org/es/higher-education/need-know>

Unzué, M., Batthyány, K., y Vommaro, P. (Coords.). (2024). *La universidad latinoamericana entre la mercantilización, los derechos y la evaluación: Ensayos críticos*. CLACSO.

<https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/251442/1/Universidad-latinoamericana.pdf>

Villarrubia, G. (2021). *Una visión cualitativa de la universidad peruana 2020* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].

[https://repositorio.une.edu.pe/entidades/publicacion/9bb90b2d-0865-486e-be08-](https://repositorio.une.edu.pe/entidades/publicacion/9bb90b2d-0865-486e-be08-8026ca64f413)

[8026ca64f413](https://repositorio.une.edu.pe/entidades/publicacion/9bb90b2d-0865-486e-be08-8026ca64f413)

Yamada, G., y Castro, J. (Eds.). (2013). *Calidad y acreditación de la educación superior: Retos urgentes para el Perú (1ª ed.)*. Universidad del Pacífico & Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de

la Calidad de la Educación Superior Universitaria. <https://hdl.handle.net/11354/1916>

Zárate, J. (2023). *Impacto de las universidades societarias peruanas en los años 2000–2018. Un enfoque desde los aportes de la inversión privada en la educación superior* [Tesis de doctorado, Universidad

de Piura]. <https://pirhua.udep.edu.pe/item/386a18cf-11be-4b7b-8368-166f72025b48>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de Consistencia: Nivel de Calidad y Desempeño Económico de Cinco Universidades Privadas Societarias en Perú, 2019–2024

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
Pregunta General →PG. ¿Qué relación existe entre el nivel de calidad y el desempeño económico de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024? Preguntas Específicas → PE1. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024? → PE2. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024? → PE3. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR:	Hipótesis General → HG. Existe una relación significativa entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. Hipótesis Específicas → HE1. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → HE2. Existe una relación significativa entre el puesto en	Objetivo General → OG. Analizar la relación entre el nivel de calidad institucional, operacionalizado mediante el posicionamiento en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. Objetivos Específicos → OE1. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y los ingresos operativos totales de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → OE2. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de	Variable 1: Nivel de calidad Variable 2: Desempeño Económico	→ Calidad institucional Indicador: Puesto en el SIR – clasificación general de universidades del Perú Dimensiones: → DO1 Escala operativa y generación de ingresos; → DO2 Eficiencia y rentabilidad.	Tipo: Básica o fundamental. Enfoque: Cuantitativo. Alcance: Correlacional. Diseño: No experimental – Longitudinal (de panel). Técnica: Revisión documental. Instrumento: Ficha de registro y matriz de datos. Fuentes: Reportes oficiales del SIR: Clasificación General de Universidades del

Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024? → PE4. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024? → PE5. ¿Qué relación existe entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024?	el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → HE3. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → HE4. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → HE5. Existe una relación significativa entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.	Universidades del Perú y la utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → OE3. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y la utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → OE4. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el margen de utilidad operativa de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024. → OE5. Determinar la relación entre el puesto en el SIR: Clasificación general de universidades del Perú y el margen de utilidad neta de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.			Perú; Estados Financieros publicados en los portales institucionales de transparencia.
--	---	---	--	--	---

Anexo 2

Instrumento de Recolección de Datos (Ficha de Análisis Documental)

VARIABLES		Nivel de Calidad	Desempeño Económico				
UNIVERSIDAD	AÑO	SIR_Rank	Ingresos Operativos (S/ millones)	Utilidad Operativa (S/ millones)	Utilidad Neta (S/ millones)	Margen Operativo (%)	Margen Neto (%)
Universidad Tecnológica del Perú S.A.C. (UTP)	2019						
	2020						
	2021						
	2022						
	2023						
	2024						
	2025		—	—	—	—	—
Universidad César Vallejo S.A.C. (UCV)	2019						
	2020						
	2021						
	2022						
	2023						
	2024						
	2025		—	—	—	—	—
Universidad Privada de Norte S.A.C. (UPN)	2019						
	2020						
	2021						
	2022						
	2023						
	2024						
	2025		—	—	—	—	—
Universidad Peruana de	2019						
	2020						
	2021						

Ciencias Aplicadas S.A.C. (UPC)	2022						
	2023						
	2024						
	2025		—	—	—	—	—
Universidad Continental S.A.C. (U. Continental)	2019						
	2020						
	2021						
	2022						
	2023						
	2024						
	2025		—	—	—	—	—

Fuente:

- SIR: Clasificación General de Universidades del Perú.
- Estados Financieros auditados publicados por las universidades en sus portales institucionales de transparencia.

Anexo 3

Validación de Instrumentos: Experto 1

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del experto: Carmen Cecilia Torres Cedén

1.2 Cargo e institución donde labora: Docente Universitaria - Universidad Tecnológica del Perú (UTP)

1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: **Desempeño Económico**1.4 Autores del instrumento: **Rojas Rojas, Luis Alberto**

	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente Inf. de 79	Regular 80 a 85	Bueno 86 - 90	Muy bueno 91 - 95	Excelente 96-100
1	Relevancia	Los ítems abordan aspectos pertinentes y adecuados para medir el constructo o concepto que se pretende evaluar.					X
2	Claridad y precisión	Los ítems están redactados en forma clara y precisa, sin ambigüedades.					X
3	Coherencia	Los ítems guardan relación con los indicadores, las dimensiones, las variables y/o hipótesis.					X
4	Organización	La estructura es adecuada. Contiene de manera coherente todos los elementos de un instrumento de medición.					X
5	Consistencia	En su conjunto, el instrumento responde a los objetivos de la investigación.					X
6	Marco de referencia	Los ítems han sido redactados de acuerdo al marco de referencia del evaluado: lenguaje, nivel de instrucción, cultura.					X
7	Extensión	El número de ítems son suficientes para lograr el objetivo de la investigación.					X
8	Inocuidad	Los ítems no constituyen ningún riesgo para el sujeto evaluado.					X

II. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96-100

III. OBSERVACIONES DE ÍTEMS ESPECÍFICOS:

Número de ítem	Observación	Recomendación

IV. VEREDICTO DE APLICABILIDAD:

Yo, Carmen Cecilia Torres Ceclén, con Documento Nacional de Identidad N° 32964327, de profesión Ingeniera Informática y de Sistemas, grado académico **Doctora en Educación**, labor que ejerzo actualmente en la Universidad Tecnológica del Perú (UTP).

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento denominado Desempeño Económico, cuyo propósito es establecer la relación entre el nivel de calidad institucional, medido a través del puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyó en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Si hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []



Firma del experto evaluador

Lugar y fecha: Chimbote, enero del 2026

DNI: 32964327

Teléfono (celular): 944918149

Validación de Instrumentos: Experto 2

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del experto: Carlos Armando Rojas Rojas

1.2 Cargo e institución donde labora: Funcionario - Financiera Confianza

1.3 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Desempeño Económico

1.4 Autores del instrumento: Rojas Rojas, Luis Alberto

	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente Inf. de 79	Regular 80 a 85	Bueno 86 - 90	Muy bueno 91 - 95	Excelente 96-100
1	Relevancia	Los ítems abordan aspectos pertinentes y adecuados para medir el constructo o concepto que se pretende evaluar.					X
2	Claridad y precisión	Los ítems están redactados en forma clara y precisa, sin ambigüedades.					X
3	Coherencia	Los ítems guardan relación con los indicadores, las dimensiones, las variables y/o hipótesis.					X
4	Organización	La estructura es adecuada. Contiene de manera coherente todos los elementos de un instrumento de medición.					X
5	Consistencia	En su conjunto, el instrumento responde a los objetivos de la investigación.					X
6	Marco de referencia	Los ítems han sido redactados de acuerdo al marco de referencia del evaluado: lenguaje, nivel de instrucción, cultura.					X
7	Extensión	El número de ítems son suficientes para lograr el objetivo de la investigación.					X
8	Inocuidad	Los ítems no constituyen ningún riesgo para el sujeto evaluado.					X

II. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 98

III. OBSERVACIONES DE ÍTEMES ESPECÍFICOS:

Número de ítem	Observación	Recomendación

IV. VEREDICTO DE APLICABILIDAD:

Yo, **Carlos Armando Rojas Rojas**, con Documento Nacional de Identidad N° 32792276, de profesión Contador Público, grado académico de **Maestro en Ciencias de la Educación** mención **Docencia e Investigación**, labor que ejerzo actualmente en la Financiera Confianza.

Por medio de la presente hago constar que he revisado con fines de validación el instrumento denominado **Desempeño Económico**, cuyo propósito es establecer la relación entre el nivel de calidad institucional, medido a través del puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú y el desempeño económico, analizado a partir de indicadores financieros observables, de cinco universidades privadas societarias del Perú, durante el periodo 2019–2024.

Luego de hacer las observaciones pertinentes a los ítems, concluyó en las siguientes apreciaciones.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): **Si hay suficiencia**

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []


Firma del experto evaluador

Lugar y fecha: Chimbote, enero del 2026

DNI: 32792276

Teléfono (celular): 914565282

Anexo 4

Instrumento de la variable Desempeño Económico

	DESEMPEÑO ECONÓMICO	
Indicadores	D01 Escala Operativa y Generación de Ingresos	D02 Eficiencia y Rentabilidad
Ingresos Operativos Totales	Representan el valor monetario total de los recursos obtenidos exclusivamente por la prestación de servicios educativos y actividades conexas durante el ejercicio contable. Incluye principalmente los conceptos de matrículas, pensiones de enseñanza, derechos de grados y títulos, y servicios de educación continua, antes de cualquier deducción por costos o gastos. (S/ millones)	
Utilidad Operativa		Representa el excedente generado por la actividad principal de la universidad tras descontar los costos de enseñanza y los gastos administrativos del total de ingresos por pensiones y servicios. Es un indicador clave del desempeño económico, ya que mide la capacidad de la institución para generar valor mediante sus operaciones educativas esenciales, antes de deducir gastos financieros e impuestos. (S/ millones)
Utilidad Neta		Constituye el resultado económico final de la institución tras deducir de la utilidad operativa los gastos financieros (intereses por deudas), otros ingresos / egresos no operacionales y las obligaciones tributarias (Impuesto a la Renta). En las universidades societarias, este indicador representa la ganancia real disponible para la reinversión en la calidad educativa o, en su caso, la distribución de dividendos, reflejando el éxito integral de la gestión financiera y operativa al cierre del ejercicio fiscal. (S/ millones)

Margen de Utilidad Operativa		Esta ratio mide la eficiencia operativa de la institución, determinando qué porcentaje de cada sol recaudado por concepto de pensiones y servicios queda disponible tras cubrir los costos y gastos propios del servicio educativo. Se calcula como: $(Utilidad Operativa / Ingresos Operativos Totales) * 100$ (En porcentaje)
Margen de Utilidad Neta		Es el indicador de rentabilidad final. Refleja la capacidad de la universidad para convertir sus ingresos en beneficio real después de haber cumplido con todas las obligaciones operativas, financieras y tributarias. Se calcula como: $(Utilidad Neta / Ingresos Operativos Totales) * 100$ (En porcentaje)

Recolección de información:

Reporte del INEI (<https://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>) para seleccionar a las cinco universidades con mayor número de alumnos matriculados al 2024

5.67 NÚMERO DE ALUMNOS/AS MATRICULADOS EN UNIVERSIDADES PRIVADAS, 2017 - 2024						
<u>Universidades Privadas</u>			<u>2024</u>			
Cód.	TOTAL		1 266 745			
1	065	Universidad Tecnológica del Perú S.A.C.	249896	19.73%	19.73%	Societaria
2	052	Universidad César Vallejo S.A.C.	191477	15.12%	34.84%	Societaria
3	055	Universidad Privada del Norte S.A.C.	148789	11.75%	46.59%	Societaria
4	054	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C.	83988	6.63%	53.22%	Societaria
5	067A	Universidad Continental S.A.C.	80274	6.34%	59.56%	Societaria
6	046	Universidad Privada Antenor Orrego	32594	2.57%	62.13%	Asociativa
7	018	Universidad de Lima	31937	2.52%	64.65%	Asociativa
8	019	Universidad de San Martín de Porres	31137	2.46%	67.11%	Asociativa
9	008	Pontificia Universidad Católica del Perú	27 934	2.21%	69.31%	Asociativa
10	068	Universidad Científica del Sur S.A.C.	27 316	2.16%	71.47%	Societaria
11	064A	Universidad Privada San Juan Bautista S.A.C.	25 333	2.00%	73.47%	Societaria
12	061	Universidad Privada Norbert Wiener S.A.	22 710	1.79%	75.26%	Societaria
13	057	Universidad San Ignacio de Loyola S.R.L.	22 262	1.76%	77.02%	Societaria
14	015	Universidad Católica de Santa María	22 083	1.74%	78.76%	Asociativa
15	072	Universidad Señor de Sipán S.A.C.	21 139	1.67%	80.43%	Societaria
16	047	Universidad de Huánuco	20 672	1.63%	82.06%	Asociativa
17	039	Universidad Andina del Cusco	19 932	1.57%	83.64%	Asociativa
18	037	Universidad Peruana Los Andes	18 351	1.45%	85.09%	Asociativa
19	096	Universidad Autónoma del Perú S.A.C.	17 751	1.40%	86.49%	Societaria
20	038	Universidad Peruana Unión	14 644	1.16%	87.64%	Asociativa
21	071	Universidad Católica Sedes Sapientiae	14 096	1.11%	88.76%	Asociativa
22	030	Universidad Ricardo Palma	11 751	0.93%	89.68%	Asociativa
23	069	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	11 581	0.91%	90.60%	Asociativa
24	040	Universidad Tecnológica de los Andes	11 185	0.88%	91.48%	Asociativa
25	062	Universidad Católica San Pablo	9 746	0.77%	92.25%	Asociativa
26	029	Universidad de Piura	9 563	0.75%	93.01%	Asociativa
27	014	Universidad Peruana Cayetano Heredia	9 226	0.73%	93.73%	Asociativa
28	074A	Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI	9 040	0.71%	94.45%	Asociativa
29	043	Universidad Privada de Tacna	7 918	0.63%	95.07%	Asociativa
30	105	Universidad Privada de Huancayo Franklin Roosevelt S.A.C.	7 384	0.58%	95.66%	Societaria
31	017	Universidad del Pacífico	6 057	0.48%	96.13%	Asociativa
32	097	Asociación Civil Universidad de Ciencias y Humanidades	5 684	0.45%	96.58%	Asociativa
33	087A	Universidad Autónoma de Ica S.A.C.	5 180	0.41%	96.99%	Societaria
34	136	Universidad María Auxiliadora S.A.C.	4 637	0.37%	97.36%	Societaria
35	132	Universidad de Ingeniería y Tecnología	4 507	0.36%	97.71%	Asociativa
36	079	Universidad ESAN	4 306	0.34%	98.05%	Asociativa
37	020	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	3 792	0.30%	98.35%	Asociativa
38	080	Universidad Antonio Ruiz de Montoya	3 425	0.27%	98.62%	Asociativa
39	108	Universidad de Ciencias y Artes de América Latina S.A.C.	2 959	0.23%	98.86%	Asociativa
40	036	Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez	2 821	0.22%	99.08%	Asociativa

Fuente: Ministerio de Educación (MINEDU) - Sistema de Recolección de Información para Educación Superior (SIRIES), 2017-2019. Información reportada por las universidades hasta agosto de 2020.

- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) - Unidad de Gestión de la Información Universitaria - Sistema de Información Universitaria (SIU), 2020-2024. Información reportada por las universidades hasta marzo de 2025.

Recolección de Datos (Ficha de Registro Documental)

Variable		Nivel de Calidad						
Dimensiones		D01 Calidad institucional						
Indicador		Puesto en el SIR: Clasificación General de Universidades del Perú						
Nro.	Universidad	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	U. Tecnológica del Perú S.A.C. (UTP)	—	—	—	—	27	5	17
2	U. César Vallejo S.A.C. (UCV)	—	—	—	10	21	8	5
3	U. Privada del Norte S.A.C. (UPN)	—	—	—	12	17	6	7
4	U. Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C. (UPC)	2	3	7	9	12	4	4
5	U. Continental S.A.C.	—	—	8	7	18	14	14

Fuente: Reportes oficiales del SIR: Clasificación General de Universidades del Perú

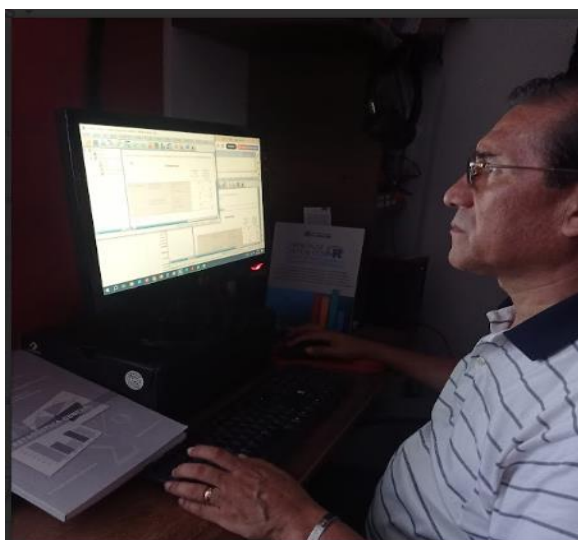
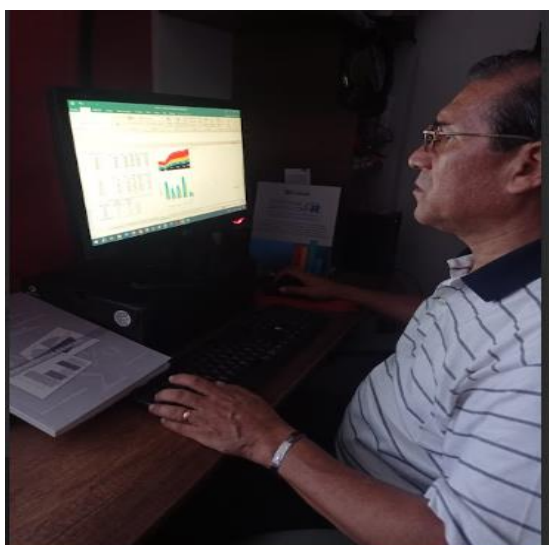
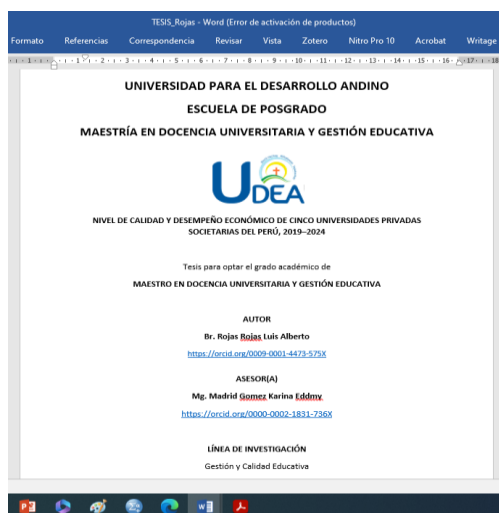
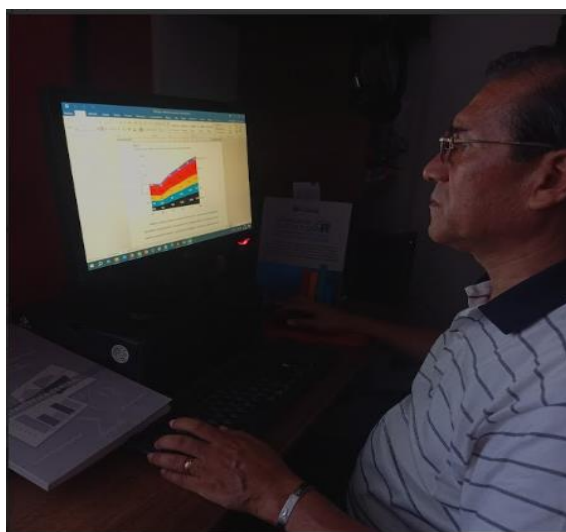
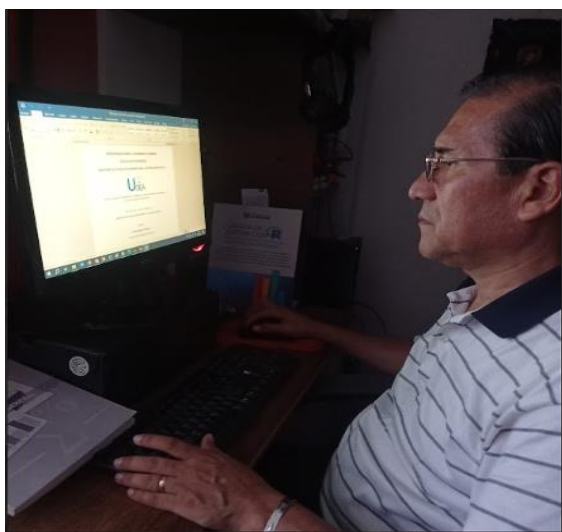
Variable		Desempeño Económico					
Universidad	Indicadores (*)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 U. Tecnológica del Perú (UTP) (Fecha de creación: 08/09/1997)	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	522	525	818	1,091	1,324	1,502
	Utilidad Operativa (S/ millones)	181	179	416	545	537	688
	Utilidad Neta (S/ millones)	96	61	249	359	327	410
	Margen de Utilidad Operativa (%)	34.6%	34.1%	50.9%	49.9%	40.6%	45.8%
	Margen de Utilidad Neta (%)	18.3%	11.7%	30.5%	32.9%	24.7%	27.3%
Universidad	Indicadores (*)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
2 U. César Vallejo	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	645	541	785	820	1,012	1,141
	Utilidad Operativa (S/ millones)	307	162	262	197	251	309
	Utilidad Neta (S/ millones)	98	76	154	114	149	200

(Fecha de creación: 12/11/1991)	Margen de Utilidad Operativa (%)	47.5%	30.0%	33.4%	24.0%	24.8%	27.1%
	Margen de Utilidad Neta (%)	15.2%	14.1%	19.6%	13.8%	14.7%	17.5%
Universidad	Indicadores (*)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
3 U. Privada del Norte (UPN) (Fecha de creación: 03/01/1994)	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	605	558	738	879	985	1,040
	Utilidad Operativa (S/ millones)	171	159	309	371	370	382
	Utilidad Neta (S/ millones)	103	93	216	263	250	257
	Margen de Utilidad Operativa (%)	28.3%	28.4%	41.8%	42.2%	37.5%	36.8%
	Margen de Utilidad Neta (%)	17.0%	16.7%	29.2%	30.0%	25.3%	24.7%
Universidad	Indicadores (*)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
4 U. Peruana de Ciencias	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	1,089	1,046	1,256	1,388	1,511	1,561
	Utilidad Operativa (S/ millones)	287	306	499	591	593	584

Aplicadas (UPC) (Fecha de creación: 03/01/1994)	Utilidad Neta (S/ millones)	199	215	340	423	419	401
	Margen de Utilidad Operativa (%)	26.4%	29.2%	39.7%	42.5%	39.3%	37.4%
	Margen de Utilidad Neta (%)	18.2%	20.5%	27.1%	30.5%	27.7%	25.7%
Universidad	Indicadores (*)	2019	2020	2021	2022	2023	2024
5 U. Continental S.A.C. (Fecha de creación: 30/06/1998)	Ingresos Operativos Totales (S/ millones)	208	231	343	392	452	526
	Utilidad Operativa (S/ millones)	47	84	155	132	115	133
	Utilidad Neta (S/ millones)	26	53	105	89	77	89
	Margen de Utilidad Operativa (%)	22.6%	36.3%	45.3%	33.7%	25.4%	25.3%
	Margen de Utilidad Neta (%)	12.6%	23.0%	30.6%	22.8%	17.1%	16.8%

(*) Fuente: Estados Financieros auditados publicados por las universidades en sus portales institucionales de transparencia.

Procesamiento de datos, elaboración de cuadros y redacción de tesis



Contrastación de la hipótesis específicas - Cálculo de las Pruebas de hipótesis

Hipótesis específica 1

Correlación entre el puesto en el SIR y los ingresos operativos totales (2019–2024) (Tabla 7)

SPSS Statistics Visor - Resultado 1 Rank_t+1_Ingresos Op.spv [Documento3]

```
>The LOCALE subcommand of the SET command has an invalid parameter. It could not be mapped to a valid backend locale.
GET
FILE='C:\Users\Owner\Documents\Data_NivelDeCalidad_DesempeñoEconómico.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
NONPAR CORR
/VARIABLES=SIR_Rank_adelantado Ingresos_Operativos
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones no paramétricas

[ConjuntoDatos1] C:\Users\Owner\Documents\Data_NivelDeCalidad_DesempeñoEconómico.sav

Correlaciones

			Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Ingresos Operativos (millones de soles)
Rho de Spearman	Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Coefficiente de correlación	1,000	-,377
		Sig. (bilateral)	.	,084
		N	22	22
	Ingresos Operativos (millones de soles)	Coefficiente de correlación	-,377	1,000
		Sig. (bilateral)	,084	.
		N	22	30

Hipótesis específica 2

Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad operativa (2019–2024) (Tabla 8)

SPSS Statistics Visor - Resultado 2 Rank_t+1_Utilidad Op.spv [Documento4]

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=SIR_Rank_adelantado Utilidad_Operativa
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

			Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Utilidad Operativa (millones de soles)
Rho de Spearman	Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Coefficiente de correlación	1,000	-,193
		Sig. (bilateral)	.	,389
		N	22	22
	Utilidad Operativa (millones de soles)	Coefficiente de correlación	-,193	1,000
		Sig. (bilateral)	,389	.
		N	22	30

Hipótesis específica 3

Correlación entre el puesto en el SIR y la utilidad neta (2019–2024) (Tabla 9)

SPSS Statistics Visor - Resultado 3 Rank_t+1_Utilidad Neta.spv [Documento2]

```
NONPAR CORR
/VARIABLES=SIR_Rank_adelantado Utilidad_Neta
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.
```

Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

			Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Utilidad Neta (millones de soles)
Rho de Spearman	Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Coefficiente de correlación	1,000	-,170
		Sig. (bilateral)	.	,449
		N	22	22
	Utilidad Neta (millones de soles)	Coefficiente de correlación	-,170	1,000
		Sig. (bilateral)	,449	.
		N	22	30

Hipótesis específica 4

Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad operativa (2019–2024) (Tabla 10)

Resultado 4 Rank_t+1_Margen Op.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultados
 Registro
 Correlaciones no paramétricas
 Título
 Notas
 Correlaciones

NONPAR CORR
 /VARIABLES=SIR_Rank_adelantado Margen_Util_Op
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

→ Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

			Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Margen de utilidad operativa (%)
Rho de Spearman	Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Coefficiente de correlación	1,000	,108
		Sig. (bilateral)	.	,632
		N	22	22
Margen de utilidad operativa (%)	Margen de utilidad operativa (%)	Coefficiente de correlación	,108	1,000
		Sig. (bilateral)	,632	.
		N	22	30

Hipótesis específica 5

Correlación entre el puesto en el SIR y el margen de utilidad neta (2019–2024) (Tabla 11)

Resultado 5 Rank_t+1_Margen Neto.spv [Documento4] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultados
 Registro
 Correlaciones no paramétricas
 Título
 Notas
 Correlaciones

NONPAR CORR
 /VARIABLES=SIR_Rank_adelantado Margen_Util_Neta
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
 /MISSING=PAIRWISE.

→ Correlaciones no paramétricas

Correlaciones

			Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Margen de utilidad neta (%)
Rho de Spearman	Puesto SIR Rank Perú_período t+1	Coefficiente de correlación	1,000	,052
		Sig. (bilateral)	.	,817
		N	22	22
Margen de utilidad neta (%)	Margen de utilidad neta (%)	Coefficiente de correlación	,052	1,000
		Sig. (bilateral)	,817	.
		N	22	30

Archivos de toda la información oficial descargada de las webs institucionales

<https://www.scimagoir.com/rankings.php?sector=Higher+educ.&country=PER>

Windows (C:) > A UDEA EDUCACION > 11 TRÁMITE TESIS > A VARIABLES y Validación instrumento > ScimagoIR > Overall Rank Perú

Buscar en Overall Rank Perú

Nombre	Fecha de modificación	Tipo	Tamaño
ScimagoIR 2019 - Overall Rank - Universities - PER	23/7/2025 22:01	Archivo de valores...	1 KB
ScimagoIR 2020 - Overall Rank - Universities - PER (1)	13/12/2025 21:11	Archivo de valores...	1 KB
ScimagoIR 2021 - Overall Rank - Universities - PER	23/7/2025 22:02	Archivo de valores...	1 KB
ScimagoIR 2022 - Overall Rank - Universities - PER	23/7/2025 22:02	Archivo de valores...	2 KB
ScimagoIR 2023 - Overall Rank - Universities - PER	23/7/2025 22:03	Archivo de valores...	2 KB
ScimagoIR 2024 - Overall Rank - Universities - PER	23/7/2025 22:00	Archivo de valores...	2 KB
ScimagoIR 2025 - Overall Rank - Universities - PER	7/12/2025 02:53	Archivo de valores...	3 KB
ScimagoIR 2026 - Overall Rank - Universities - PER	7/5/2026 11:24	Archivo de valores...	3 KB

11 TRÁMITE TESIS
 A VARIABLES y Validación instrumento
 ScimagoIR
 Innovation Rank Perú
 Overall Rank Perú
 Overall Rank Universities
 Research Rank
 Societal Rank
 SPSS
 UNIVERSIDADES
 01 UTP
 EEFF UTP

<https://www.utp.edu.pe/web/transparencia>

<https://www.ucv.edu.pe/transparencia>

<https://www.upn.edu.pe/transparencia/finanzas>

<https://www.upc.edu.pe/transparencia-upc/informacion-financiera/>

<https://ucontinental.edu.pe/informacion-institucional/estados-financieros/>

