

UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO ANDINO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA



PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LA GESTIÓN MUNICIPAL EN UNA MUNICIPALIDAD
PROVINCIAL DE APURÍMAC, 2025

Trabajo de Investigación para optar el grado académico de

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gobernanza y Liderazgo

AUTOR

Roger William Alarcon Gutierrez

<https://orcid.org/0000-0003-3394-3892>

ASESOR

José Angel Ragas Rojas

<https://orcid.org/0000-0001-5254-3320>

HUANCABELICA – PERÚ

2026

N.º 041-2026-AIBR-II-UDEA

CONSTANCIA

DE SIMILITUD DE TRABAJOS DE PROYECTOS POR EL SOFTWARE DE TURNITIN

El Instituto de Investigación, hace constar por la presente, que el proyecto titulado **“PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LA GESTIÓN MUNICIPAL EN UNA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE APURÍMAC, 2025”**.

Autor : **ROGER WILLIAM ALARCÓN GUTIERREZ**

Programa : **ESCUELA DE POSGRADO**

Mención : **MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Asesor : **Mg. JOSÉ ANGEL RAGAS ROJAS**

Que fue presentada en fecha **09/07/2026**, después de haberse realizado el análisis con el software de Turnitin, excluyendo la bibliografía y similitudes menores a 1 %, presenta un porcentaje de similitud de **14%** el día 9 de julio de 2026.

En tal sentido, de acuerdo con los criterios establecidos en el Reglamento de Grados y Títulos, se declara que la tesis cumple con el porcentaje aceptable de similitud.

En señal de conformidad y verificación se firma la presente constancia.

Lircay, 9 de julio de 2026.



**Asistente de Investigación, Responsable
de Repositorio y Biblioteca
Instituto de Investigación**

CONSTANCIA DE APROBACIÓN DE ASESOR

En condición de asesor designado de la **tesis** titulada: **“PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LA GESTIÓN MUNICIPAL EN UNA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE APURÍMAC, 2025”** cuyo autor es **ROGER WILLIAM ALARCON GUTIERREZ** para optar por el grado académico de Maestro en **GESTIÓN PÚBLICA**, luego de la revisión exhaustiva al contenido del documento, doy fe y considero que se encuentra apto para ser aprobado y con méritos suficientes para ser sometido para la sustentación.

En señal de conformidad se firma y sella la presente constancia.

Lugar, 4 de JULIO de 2026



Firma
Asesor: José Angel Ragas Rojas

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Nº 033/2026

En la ciudad de Lircay, provincia de Angaraes, Región Huancavelica, a los 01 días del mes de julio del año 2026, siendo las 15:00 p.m. horas, en la sesión virtual en la plataforma de Google Meet de la Escuela de Posgrado de la Universidad para el Desarrollo Andino se instaló el Jurado designado con Resolución Directoral N.º 033/2026 de fecha 12 de junio de 2026, teniendo como Miembros de Jurado:

PRESIDENTE : Rocio Tito Gomez

SECRETARIO : Reynaldo Panduro Llerena

VOCAL : Yamile Cucho Hidalgo

Con la finalidad de llevar a cabo el acto académico de sustentación de trabajo de investigación del estudiante: **ROGER WILLIAM ALARCON GUTIERREZ**, de la Escuela de Posgrado, quien sustenta el trabajo de investigación titulado **“PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LA GESTIÓN MUNICIPAL EN UNA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE APURÍMAC, 2025”**, para optar por el grado académico de Maestro en Gestión Pública, bajo la modalidad de trabajo de investigación.

Luego, de haber absuelto las preguntas que fueron formuladas por los Miembros del Jurado, se llegó al siguiente resultado:

Aprobado por	:	☒ Unanimidad	☐ Mayoría		
	:	☒ Con observación	☐ Sin observación		
Mención	:	☐ Excelente	☒ Muy bueno	☐ Bueno	☐ Regular
Desaprobado por	:	☐ Unanimidad	☐ Mayoría		

Observaciones: **reforzar las bases teóricas de la investigación, incluir más información que sustente la investigación.**

En conformidad a lo actuado firmamos al pie.



PRESIDENTE



SECRETARIO



VOCAL

**Participación ciudadana y la gestión municipal
en una municipalidad provincial de Apurímac, 2025**

*Citizen participation and municipal management
in a provincial municipality of Apurímac, 2025*

Roger William Alarcón Gutierrez

70337135@udea.edu.pe

Resumen

El objetivo del estudio es determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal en la municipalidad provincial de Andahuaylas, región de Apurímac, en el año 2025. Se empleó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y de alcance correlacional, utilizando una muestra de 215 servidores públicos. Las variables analizadas fueron la participación ciudadana y la gestión municipal, con tres dimensiones cada una. Para el análisis de los datos se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman. Los resultados evidenciaron una correlación positiva de intensidad débil entre la participación ciudadana y la gestión municipal ($p = 0.111$; $p = 0.104$), lo que indica que dicha relación no es estadísticamente significativa. Asimismo, se identificó que algunas dimensiones de la participación ciudadana, como la participación asociativa y la participación institucional, presentan relaciones significativas con la gestión municipal, mientras que la participación cívica no evidencia una relación significativa. En conclusión, la participación ciudadana no se relaciona de manera significativa con la gestión municipal en el contexto analizado; sin embargo, algunos mecanismos participativos específicos muestran una incidencia limitada. En ese sentido, se requiere fortalecer los mecanismos institucionales de participación para mejorar la eficiencia y transparencia en la gestión local.

Palabras clave: Administración pública, gobierno municipal, participación cívica, participación social, transparencia.

Abstract

The objective of this study is to determine the relationship between citizen participation and municipal management in a provincial municipality of Andahuaylas, Apurímac region, in 2025. A quantitative approach was employed, with a non-experimental, cross-sectional, and correlational design, using a sample of 215 public servants. The variables analyzed were citizen participation and municipal management, each comprising three dimensions. Spearman's correlation coefficient was used for data analysis. The results revealed a weak positive correlation between citizen participation and municipal management ($\rho = 0.111$; $p = 0.104$), indicating that the relationship is not statistically significant. Additionally, some dimensions of citizen participation, such as associative and institutional participation, showed significant relationships with municipal management, while civic participation did not present a significant relationship. In conclusion, citizen participation is not significantly related to municipal management in the analyzed context; however, specific participatory mechanisms show limited influence. Therefore, it is necessary to strengthen institutional participation mechanisms to improve efficiency and transparency in local management.

Keywords: Public administration, municipal government, civic participation, social participation, transparency.

Introducción

Contexto

En la actualidad, la participación de los ciudadanos constituye un elemento clave para fortalecer la gestión municipal, al incidir directamente en la transparencia, legitimidad y también en la eficiencia de las decisiones políticas en los diferentes gobiernos municipales (OCDE, 2023). En ese contexto, la relación entre los ciudadanos y las diferentes autoridades permiten mejorar la calidad de los diferentes servicios y promover una gestión más inclusiva y también responsable. Sin embargo, aún persisten diferentes limitaciones en los mecanismos de participación, lo que restringe su impacto en la gestión pública y también debilita la confianza ciudadana, afectando el desarrollo de una mejor y ordenada gobernanza local (Zhao et al., 2023).

A nivel mundial, podemos observar que la participación ciudadana se ha consolidado como una meta muy esencial para fortalecer la gestión local; sin embargo, una implementación aún enfrenta diferentes desafíos. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2023), menos del 40% de los ciudadanos en países que son miembros, participa activamente en diferentes mecanismos formales de toma de decisiones, lo que limita la capacidad de los diferentes gobiernos locales para responder de manera muy eficiente a las diferentes demandas sociales. Asimismo, en el escenario global, se comprueba que la baja participación se asocia con deficiencias en la gestión municipal, especialmente en términos de transparencia y también en términos de rendición de cuentas (Zhao et al., 2023). En países en desarrollo, esta problemática también se agrava debido a diferentes barreras estructurales, tecnológicas y culturales que se encargan de restringir el involucramiento ciudadano, como en el contexto africano (Ledwaba y Marivate, 2022).

A nivel de Latinoamérica, la participación de los ciudadanos en temas relacionados a la gestión municipal presenta diferentes e importantes avances, pero también existen diferentes

limitaciones en lo que concierne a su implementación efectiva. De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2022), si bien los diferentes países de la región han incorporado distintos mecanismos participativos como presupuestos participativos, audiencias públicas y también las consultas ciudadanas, estos aún presentan bajos niveles de relación con la toma de decisiones, debido a la débil institucionalización y también a la escasa cultura participativa. Asimismo, diversos estudios en contextos latinoamericanos evidencian que la participación ciudadana se ve restringida por diferentes factores como la desconfianza en las autoridades, limitada transparencia y la falta de acceso a la información pública, lo que repercute muy negativamente en la eficiencia de la gestión municipal y en la legitimidad de las políticas públicas (CEPAL, 2022).

Por su parte, en el contexto peruano, la participación ciudadana se enfrenta a importantes limitaciones que inciden directamente en la gestión municipal. De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática, menos del 30% de la población participa en espacios formales de consulta y/o toma de decisiones a nivel local, lo que evidencia un bajo involucramiento ciudadano en los diferentes asuntos públicos (INEI, 2025). Asimismo, la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) ha señalado que diferentes gobiernos locales presentan debilidades en la implementación de diferentes mecanismos participativos, afectando la transparencia y la legitimidad de la gestión pública. En este marco, la normativa nacional, como la Ley de Bases de la Descentralización (Ley N.º 27783), establece que, la obligatoriedad de promover la participación ciudadana en la planificación y también en el seguimiento de políticas públicas; sin embargo, su aplicación aún es muy limitada (PCM, 2023). Esta situación también genera desconfianza en toda la ciudadanía y restringe la efectividad de la gestión municipal, asociando la baja participación ciudadana con deficiencias en la transparencia y en la calidad de los servicios municipales (Calle, 2023).

Por ello, en la provincia de Andahuaylas, ubicada en la región Apurímac (Perú), se realizará el estudio que busca determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal en la municipalidad provincial de Andahuaylas durante el año 2025. En este contexto, caracterizado por diferentes limitaciones en los mecanismos de participación y también en la articulación entre autoridades y la ciudadanía, la investigación busca generar evidencia que permita y ayude a entender cómo la participación ciudadana guarda relación con la gestión municipal y, a partir de ello, proponer diferentes recomendaciones que contribuyan a mejorar la transparencia, la eficiencia institucional y también la adecuada prestación de servicios.

Aspectos Teóricos

Para fines prácticos, es muy importante establecer las definiciones de las variables principales del estudio. En este sentido, Abanto (2020) señala que la participación ciudadana se concibe como el involucramiento activo de toda la población en los asuntos públicos, permitiendo su incidencia en la toma de decisiones y en el desarrollo de las políticas públicas, lo cual contribuye a fortalecer la legitimidad democrática y la gobernanza local. En el ámbito municipal, esta participación se vincula directamente con la capacidad de los gobiernos locales para responder a las demandas ciudadanas, constituyéndose en un elemento central de la gestión pública contemporánea (Jäntti et al., 2023, pp. 1530-1531).

En el contexto peruano, la participación ciudadana representa un mecanismo que se encarga de fortalecer la gestión de los asuntos públicos, al promover la corresponsabilidad entre la población y las autoridades. Villa-Duire (2025, pp. 138–139) sostiene que la intervención activa de la ciudadanía en la gestión del espacio público se encarga de favorecer el control social, la articulación con las autoridades y también la búsqueda de soluciones frente a los problemas que afectan a la comunidad, fortaleciendo así la gestión local.

Considerando que la participación ciudadana puede analizarse desde diversas perspectivas, la presente investigación adopta las dimensiones de participación asociativa, participación cívica e institucional, debido a que permiten comprender las principales formas de intervención de la ciudadanía en la gestión municipal peruana, integrando tanto las iniciativas promovidas por la sociedad civil como los mecanismos formales establecidos por el Estado. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD, 2022).

Las políticas de gobierno abierto han fortalecido los diferentes mecanismos de participación ciudadana mediante la promoción de la transparencia, el acceso a la información y también la rendición de cuentas. Chunga-Montero (2025, pp. 34–36) señala que estos principios fortalecen la relación entre el Estado y la ciudadanía, favoreciendo una mejor administración pública, más participativa y orientada a las necesidades de toda la población.

Así, la participación asociativa se entiende como la acción colectiva organizada a través de asociaciones, organizaciones sociales y juntas vecinales, las cuales permiten canalizar demandas y ejercer el control social sobre la gestión municipal, fortaleciendo el tejido social y promoviendo procesos de corresponsabilidad entre la ciudadanía y las autoridades (Sanhueza-Cisterna & García-Moreno, 2024, p. 3). Por su parte, la participación cívica comprende las prácticas individuales o colectivas orientadas al compromiso ciudadano con los asuntos públicos, vinculadas a valores democráticos y al involucramiento comunitario, aun sin una estructura formal, pero con incidencia en la vida social. Finalmente, la participación institucional se refiere a los mecanismos formales promovidos por el Estado, como audiencias públicas o consejos de coordinación, que permiten la interacción regulada entre ciudadanía y gobierno, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión pública (Erten & Ural Uslan, 2025, pp. 225–227).

De igual manera, la literatura reciente evidencia que la participación ciudadana depende de la confianza que la población tenga en las instituciones públicas. Torres Felipe (2026)

concluye que la percepción de impunidad reduce el involucramiento de la ciudadanía en los mecanismos de vigilancia y control social, mientras que el fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas favorece una participación más activa en los diferentes asuntos públicos.

Por otro lado, se considerará a la variable de gestión municipal, en palabras de Espinoza y Pico (2025), como el conjunto de diferentes procesos administrativos y también políticas mediante los cuales los diferentes gobiernos locales planifican, organizan y ejecutan las acciones orientadas al desarrollo territorial y a la satisfacción de necesidades de la ciudadanía. En este marco, las municipalidades desempeñan un rol bastante clave en la implementación de las políticas públicas debido a su cercanía con la población y su capacidad de intervención en diferentes problemáticas locales (Briones-Dávila y Briones-Dávila, 2025).

La gestión municipal contemporánea también requiere fortalecer la capacidad institucional mediante diferentes procesos de modernización administrativa, liderazgo organizacional y también una mejor toma de decisiones basadas en información técnica. En ese sentido, Cárdenas-Arango et al. (2026, pp. 2–3) sostienen que una administración municipal eficiente depende de la capacidad de sus directivos o autoridades, para así conducir procesos estratégicos, promover la transparencia y también orientar la gestión hacia el logro de mejores resultados que respondan a las demandas de la ciudadanía.

Asimismo, Hernández Maticurema y Bravo Vera (2026) señalan que la gestión municipal constituye un instrumento fundamental para enfrentar problemáticas sociales y económicas del ámbito local, mediante la articulación de diferentes políticas públicas, mecanismos de coordinación institucional y estrategias orientadas a fortalecer la seguridad, el desarrollo económico y la protección de los actores productivos del territorio.

En cuanto a las 3 dimensiones de la variable en cuestión, la eficiencia administrativa se relaciona con el uso adecuado de los recursos y la capacidad de alcanzar resultados; la

transparencia pública implica el acceso a la información y la rendición de cuentas; mientras que la calidad de servicios refleja el grado en que las acciones municipales responden a las necesidades de la población. Por todo ello, la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal es fundamental, ya que el fortalecimiento de los mecanismos participativos permite mejorar la toma de decisiones, incrementar la transparencia y optimizar la prestación de servicios públicos, especialmente en escenarios donde persisten limitaciones en la articulación entre autoridades y ciudadanía (Alarcón et al. 2025).

Respecto a dichas dimensiones, Yáñez y Pillaca (2026, pp. 160–163) afirman que la eficiencia administrativa mejora cuando las diferentes municipalidades implementan sistemas de control interno y procesos de modernización administrativa, ya que estos se encargan de fortalecer la planificación, optimizan el uso de los recursos públicos y también favorecen una gestión orientada al cumplimiento de objetivos institucionales. Del mismo modo, sostienen que la transparencia y la modernización permiten consolidar una administración más confiable y eficiente para toda la ciudadanía.

En concordancia con ello, una gestión municipal efectiva requiere liderazgo institucional, procesos modernos de administración y también mejores mecanismos permanentes de transparencia, factores que fortalecen la calidad de las decisiones públicas y favorecen la generación de valor para toda la ciudadanía (Cárdenas-Arango et al., 2026, pp. 8–9; Yáñez & Pillaca, 2026, pp. 163–165).

Revisión de Literatura

De esta manera, existen diversos esfuerzos por comprender cual es la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal. A nivel internacional, Majnoui-Toutakhane y Heidari (2019), en Irán, analizaron la relación entre la participación de los ciudadanos y la gestión urbana, encontrando una correlaciones positivas y significativas que evidencian que una mayor participación fortalece la gestión, esto debido a que existen diferentes mecanismos

institucionales sólidos y sostenidos en el tiempo. De manera similar, Kumar y Sharma (2023), en India, determinaron que la participación ciudadana se relaciona muy significativamente con la gobernanza municipal, resaltando que la interacción constante entre ciudadanía y autoridades contribuye a mejorar la toma de decisiones y también una mejor eficiencia administrativa.

Por su parte, Sanhueza-Cisterna y García-Moreno (2024), en Chile, evidenciaron que la participación ciudadana incide en la gestión municipal en la medida en que se consoliden diferentes marcos normativos que sean adecuados y mecanismos formales de intervención que permitan canalizar las diferentes demandas sociales de la población en general. Asimismo, Medrano (2022), en Ecuador, mediante una revisión sistemática, concluye que la participación ciudadana tiene un impacto positivo en la gestión municipal; sin embargo, su efectividad depende de diferentes factores institucionales, culturales y también organizativos que faciliten a una mejor implementación. Finalmente, Quecaño y Domínguez (2025), en Venezuela, señalan que la limitada participación ciudadana en contextos municipales se encarga de restringir el desarrollo social y la eficiencia de la gestión pública, lo que pone en evidencia la necesidad de fortalecer los diferentes espacios participativos y promover una mayor inclusión ciudadana en los procesos de gobiernos locales.

Por su parte, en el contexto nacional, las diferentes iniciativas para comprender la relación entre las variables de interés han sido muy relevantes. Así, Abanto (2020), en el distrito de Comas, Lima, identificó que la participación ciudadana se relaciona de manera positiva y significativa con la gestión municipal, destacando especialmente el rol importante de la participación organizada en la mejora de los diferentes procesos administrativos. Por su parte, Meléndez y Salazar (2024), en la municipalidad distrital de Yuracyacu, Rioja, San Martín, evidenciaron que la participación ciudadana influye en la gestión municipal principalmente cuando existen distintos mecanismos institucionales formales que facilitan la intervención de toda la población.

De manera similar, Gonzales (2025), en la municipalidad del centro poblado de San Camilo, Ica, señaló que la participación ciudadana constituye un factor muy importante y clave para fortalecer la gestión municipal, al contribuir a una mayor transparencia y eficiencia en la toma de decisiones. Asimismo, Vélchez-Vargas (2022), en gobiernos locales del Perú, concluyó que la participación ciudadana se relaciona directa y significativa con la gobernabilidad democrática, favoreciendo la legitimidad de las autoridades y también la eficacia de la gestión pública.

A partir de lo mencionado, se evidencia que una de las principales limitaciones de los estudios revisados radica en la escasa profundización en los factores que condicionan la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal, especialmente en contextos locales donde los mecanismos participativos no se encuentran plenamente consolidados. Asimismo, gran parte de las investigaciones se han desarrollado en entornos con estructuras organizativas más definidas y con sistemas institucionales ya establecidos, lo que difiere del contexto específico del presente estudio.

En contraste, la realidad analizada corresponde a un gobierno local con características propias, donde aún persisten debilidades en la articulación entre ciudadanía y autoridades. No obstante, este caso resulta representativo de diversos gobiernos locales, particularmente en contextos descentralizados, donde si bien existen avances en el ámbito normativo y político, aún se evidencian limitaciones en la gestión administrativa y en la implementación efectiva de la participación ciudadana.

Problema, Objetivos e Hipótesis

La presente investigación se enfoca en la siguiente pregunta central: ¿cuál es la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal en la municipalidad provincial de Andahuaylas, región de Apurímac, durante el año 2025? En este sentido, el objetivo general se orienta a determinar la existencia y el tipo de relación entre ambas variables. Por su parte, los

objetivos específicos se centran en: 1) analizar el vínculo entre las dimensiones de la participación ciudadana, asociativa, cívica, institucional y la gestión municipal; y 2) verificar la asociación entre las dimensiones de la gestión municipal eficiencia administrativa, transparencia pública, calidad de servicios y la participación ciudadana.

Correspondientemente, la hipótesis general plantea que existe una relación significativa y positiva entre la participación ciudadana y la gestión municipal; asimismo, las hipótesis específicas proponen que: 1) las dimensiones de la participación ciudadana se relacionan de manera positiva y significativa con la gestión municipal; y 2) las dimensiones de la gestión municipal se relacionan de manera positiva y significativa con la participación ciudadana.

Metodología

Tipo de Investigación

Para fines del presente estudio, se adoptó un enfoque cuantitativo, debido a que se busca analizar la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal a partir de datos medibles y su respectivo tratamiento estadístico. Asimismo, el estudio presenta un diseño no experimental, dado que las variables no fueron manipuladas, sino observadas en su contexto natural, tal como se presentan en la realidad de la municipalidad objeto de estudio (Hernández-Sampieri et al., 2023).

De igual manera, la investigación es de alcance correlacional, ya que su propósito es determinar el grado de relación existente entre la participación ciudadana y la gestión municipal, así como entre sus respectivas dimensiones. A su vez, posee un carácter descriptivo, en la medida que permite identificar y también analizar las características principales de las variables en estudio dentro del contexto institucional. En ese mismo sentido, el diseño es de tipo transversal, debido a que la recolección de datos se realizó en un único momento temporal, correspondiente al año 2025 (Hernández-Sampieri et al., 2023).

Finalmente, la investigación es de tipo básico, puesto que está orientada a generar conocimiento teórico sobre la relación entre las variables estudiadas, sin que ello implique una intervención directa en la realidad analizada, contribuyendo así a la comprensión de la gestión pública a nivel local (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2022).

Participantes

El presente estudio empleó un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple, con el propósito de garantizar la representatividad de la población. Esta estuvo conformada por 486 servidores públicos activos durante el año 2025. El tamaño de la muestra se determinó considerando un nivel de confianza del 95% ($Z = 1.96$), un margen de error del 5% ($e = 0.05$), una probabilidad de ocurrencia de 0.50 ($p = 0.50$) y una probabilidad de no ocurrencia de 0.50 ($q = 0.50$), obteniéndose una muestra de 215 participantes. Posteriormente, los participantes fueron seleccionados mediante muestreo aleatorio simple, garantizando que todos los integrantes de la población tuvieran la misma probabilidad de ser elegidos, lo que favoreció la representatividad de la muestra y la confiabilidad de los resultados obtenidos.

Recolección de datos

De esta manera, para la recolección de la información se empleó la técnica de encuesta, aplicada a los participantes mediante un cuestionario estructurado, cuya aplicación fue presencial en la municipalidad provincial de Andahuaylas, durante 10 días calendario, con una duración aproximada de 10 minutos por participante. Previamente, los encuestados recibieron las indicaciones necesarias para el adecuado llenado del instrumento. Asimismo, la escala de medición utilizada fue de tipo Likert, compuesta por 18 ítems para cada variable, considerando cinco alternativas de respuesta: 1 (totalmente en desacuerdo); 2 (en desacuerdo); 3 (ni de acuerdo ni en desacuerdo); 4 (de acuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo).

Los valores asignados a la escala Likert permitieron cuantificar las respuestas de los participantes en cada uno de los ítems correspondientes a las dimensiones de las variables.

Posteriormente, se realizó la sumatoria de los puntajes obtenidos, tanto a nivel de dimensiones como a nivel global de cada variable. Así, se establecieron inicialmente tres niveles de interpretación para ambas variables, considerando los siguientes rangos: nivel bajo (18-42), nivel medio (43-66) y nivel alto (67-90). Sin embargo, para efectos prácticos de la investigación, la variable participación ciudadana fue clasificada en niveles bajo, medio y alto, mientras que la variable gestión municipal fue categorizada como deficiente, regular y eficiente, en correspondencia con los resultados obtenidos y el enfoque de análisis del estudio.

De igual manera, para el análisis de las dimensiones se empleó un baremo específico con tres niveles, en función de los puntajes obtenidos en cada una de ellas: nivel bajo (6-14), nivel medio (15-22) y nivel alto (23-30). Estos rangos permitieron clasificar los resultados de manera objetiva, facilitando la interpretación de los datos en función del grado de desarrollo de cada dimensión. Cabe precisar que la categorización de los niveles se realizó de forma uniforme en cuanto a los rangos numéricos; no obstante, su denominación varió según la naturaleza de cada variable.

Para realizar el procesamiento y el análisis de datos se utilizaron diferentes herramientas informáticas como Excel, que permitió la organización y tabulación de la información en tablas de frecuencia y porcentajes, y el software estadístico SPSS v. 27, mediante el cual se evaluó la confiabilidad del instrumento, se aplicaron pruebas de normalidad y se desarrolló el análisis inferencial. En específico, se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov, considerando que el tamaño de la muestra fue de 215 participantes, superando el umbral recomendado para este tipo de prueba en muestras mayores a 50 observaciones.

Los resultados de la prueba de normalidad evidenciaron que los datos no seguían una distribución normal, lo que implicó el incumplimiento de este supuesto estadístico. En consecuencia, se optó por la aplicación de pruebas no paramétricas, las cuales resultan adecuadas para el análisis de datos obtenidos mediante escalas ordinales tipo Likert. En este

sentido, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para determinar la relación entre la participación ciudadana y la gestión municipal, así como entre sus respectivas dimensiones, permitiendo una interpretación adecuada de los resultados del estudio.

Finalmente, se exhibe la distribución de las variables de interés, de sus dimensiones y el número de ítems:

Tabla 1

Distribución de las variables de estudio, sus dimensiones y el número de preguntas:

Variable	Dimensión	Ítems
V1. Participación Ciudadana	D1. Participación Asociativa	6
	D2. Participación Cívica	6
	D3. Participación Institucional	6
V2. Gestión Municipal	D4. Eficiencia Administrativa	6
	D5. Transparencia Pública	6
	D6. Calidad de Servicios	6

Como se puede apreciar en la Tabla 1, Participación Ciudadana (V1) cuenta con 3 dimensiones: Participación Asociativa (D1), Participación Cívica (D2) y Participación Institucional (D3); mientras que Gestión Municipal (V2) posee 3 dimensiones: Eficiencia Administrativa (D4), Transparencia Pública (D5) y Calidad de Servicios (D6).

Resultados

Descriptivos

Tabla 2

Distribución de las variables de Participación Ciudadana (V1) y Gestión Municipal (V2) según nivel (promedio)

Nivel (Promedio)	V1. Participación Ciudadana		V2. Gestión Municipal	
	n	%	n	%
Alto (Eficiente)	53	24.70	33	15.30
Medio (Regular)	134	62.30	179	83.30
Bajo (Deficiente)	28	13.00	3	1.40
Total	215	100.00	215	100.00

En la Tabla 2 se presentan los resultados descriptivos de las variables: participación ciudadana y gestión municipal según niveles. En el caso de la participación ciudadana, se observa que el 62.30% de los trabajadores la percibe en un nivel medio, seguido de un 24.70% que la considera alta y un 13.00% que la ubica en un nivel bajo. Estos resultados evidencian que, si bien existen mecanismos de participación, estos no se desarrollan de manera óptima, predominando un involucramiento ciudadano moderado dentro de la gestión municipal.

Por otro lado, la gestión municipal presenta una mayor concentración en el nivel medio o regular, con un 83.30% de respuestas, mientras que solo el 15.30% la percibe como eficiente y un reducido 1.40% como deficiente. Este comportamiento sugiere que la gestión municipal mantiene un desempeño aceptable, aunque con limitaciones que impiden alcanzar niveles óptimos de eficiencia, transparencia y calidad en los servicios.

En conjunto, ambos resultados reflejan una correspondencia en niveles intermedios, lo que indica que tanto la participación ciudadana como la gestión municipal se encuentran en un estado regular. Esta situación podría estar evidenciando que la limitada participación ciudadana incide en que la gestión municipal no logre consolidarse como eficiente, manteniéndose en niveles moderados de desempeño.

Tabla 3

Distribución de la variable de Participación Ciudadana (V1) y sus dimensiones (D1, D2 y D3) según nivel (promedio)

Nivel (Promedio)	D1. Participación Asociativa		D2. Participación Cívica		D3. Participación Institucional	
	n	%	n	%	n	%
Alto	62	28.80	44	20.50	23	10.70
Medio	143	66.50	60	27.90	130	60.50
Bajo	10	4.70	111	51.60	62	28.80
Total	215	100.00	215	100.00	215	100.00

En la Tabla 3 se presentan los resultados descriptivos de la variable: participación ciudadana. En primer lugar, la participación asociativa muestra una predominancia en el nivel medio con un 66.50%, seguida de un 28.80% en nivel alto y solo un 4.

70% en nivel bajo, lo que indica que la población participa principalmente a través de organizaciones sociales o colectivas, aunque sin alcanzar niveles plenamente consolidados. En cuanto a la participación cívica, se observa una situación más crítica, ya que el 51.60% de los encuestados la ubica en un nivel bajo, seguido de un 27.90% en nivel medio y solo un 20.50% en nivel alto.

Este resultado evidencia una limitada cultura cívica y un bajo involucramiento individual en los asuntos públicos, lo que restringe la participación activa de la ciudadanía en la gestión municipal. Por su parte, la participación institucional presenta un comportamiento predominantemente medio (60.50%), aunque con una proporción importante en el nivel bajo (28.80%) y una baja presencia en el nivel alto (10.70%). Esto sugiere que, si bien existen mecanismos formales de participación promovidos por la municipalidad, estos no están siendo plenamente aprovechados por la población.

Los resultados evidencian que la participación ciudadana se desarrolla de manera desigual entre sus dimensiones, siendo la participación asociativa la más fortalecida, mientras que la participación cívica presenta mayores debilidades. Esta situación refleja la necesidad de

promover estrategias que fortalezcan el compromiso ciudadano individual y la efectividad de los mecanismos institucionales, a fin de lograr una participación más integral y efectiva en la gestión municipal.

Tabla 4

Distribución de la variable de Gestión Municipal (V2) y sus dimensiones (D4, D5 y D6) según nivel (promedio)

Nivel (Promedio)	D4. Eficiencia Administrativa		D5. Transparencia Pública		D6. Calidad de Servicios	
	n	%	n	%	n	%
Eficiente	32	14.90	41	19.10	29	13.50
Regular	180	83.70	173	80.50	174	80.90
Deficiente	3	1.40	1	0.50	12	5.60
Total	215	100.00	215	100.00	215	100.00

En la Tabla 4 se presentan los resultados descriptivos de la variable: gestión municipal. En relación con la eficiencia administrativa, se observa que el 83.70% de los encuestados la ubica en un nivel regular, seguido de un 14.90% que la considera eficiente y un 1.40% en nivel deficiente. Este resultado evidencia que la gestión de los recursos y el logro de objetivos institucionales se desarrollan de manera aceptable, aunque con limitaciones que impiden alcanzar niveles óptimos de desempeño. Respecto a la transparencia pública, el 80.50% la percibe en un nivel regular, mientras que el 19.10% la considera eficiente y solo el 0.50% la ubica en un nivel deficiente. Esto sugiere que, si bien existen mecanismos de acceso a la información y rendición de cuentas, estos no son plenamente efectivos ni generan altos niveles de confianza en la ciudadanía.

Por su parte, la calidad de servicios presenta un comportamiento similar, con un 80.90% en nivel regular, un 13.50% en nivel eficiente y un 5.60% en nivel deficiente. Este resultado indica que los servicios brindados por la municipalidad cumplen parcialmente con las expectativas de la población, pero aún presentan deficiencias en su oportunidad, cobertura o satisfacción. Así, los resultados evidencian una clara concentración en el nivel regular en todas

las dimensiones de la gestión municipal, lo que refleja un desempeño institucional aceptable pero no óptimo. Esta situación sugiere la existencia de limitaciones estructurales y operativas que afectan la eficiencia, la transparencia y la calidad de los servicios, lo cual podría estar vinculado a una limitada participación ciudadana y a debilidades en la articulación entre autoridades y población.

Tabla 5

Distribución conjunta de las variables de Participación Ciudadana (V1) y Gestión Municipal (V2) según nivel (promedio)

Variable / Nivel (Promedio)		V2. Gestión Municipal			Total
		Deficiente	Regular	Eficiente	
V1. Participación Ciudadana	Bajo	3	25	0	28
		1.40	11.63	0.00	13.00
	Medio	0	134	0	134
		0.00	62.30	0.00	62.30
	Alto	0	20	33	53
		0.00	9.30	15.30	24.70
Total		3	179	33	215
		1.40	83.30	15.30	100.00

En la Tabla 5 se presenta la distribución conjunta entre la participación ciudadana y la gestión municipal según niveles. Se observa que la mayor concentración de datos se encuentra en el nivel medio de participación ciudadana y nivel regular de gestión municipal, con un 62.30% del total, lo que evidencia que un nivel moderado de participación se asocia principalmente con un desempeño regular en la gestión municipal. Asimismo, se identifica que el nivel alto de participación ciudadana se vincula con mejores niveles de gestión municipal, destacando un 15.30% en el nivel eficiente y un 9.30% en el nivel regular. Este comportamiento sugiere que un mayor involucramiento de la ciudadanía contribuye a mejorar el desempeño institucional, favoreciendo una gestión más eficiente.

Por otro lado, en el nivel bajo de participación ciudadana se observa una mayor concentración en el nivel regular (11.63%) y una mínima presencia en el nivel deficiente (1.40%),

sin evidenciarse casos de gestión eficiente. Esto indica que la limitada participación ciudadana restringe la posibilidad de alcanzar niveles óptimos de gestión municipal.

Los resultados muestran una tendencia positiva entre ambas variables, donde a mayores niveles de participación ciudadana se observan mejores niveles de gestión municipal; sin embargo, esta relación no es fuerte, lo que sugiere que existen otros factores que también influyen en el desempeño de la gestión municipal.

Estadísticos

Tabla 6

Estimación de la confiabilidad de las variables de Participación Ciudadana (V1) y Gestión Municipal (V2) mediante el coeficiente Alfa de Cronbach

Variable	α
V1. Participación Ciudadana	0.959
V2. Gestión Municipal	0.819

En la Tabla 6 se presentan los resultados de la estimación de la confiabilidad de las variables mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Así, se observa que la variable participación ciudadana obtuvo un coeficiente 0.959, lo que indica un nivel de confiabilidad excelente, evidenciando una alta consistencia interna entre los ítems que conforman el instrumento.

Por su parte, la variable gestión municipal alcanzó un coeficiente 0.819, lo que también representa un nivel de confiabilidad alto, lo que garantiza que los ítems utilizados miden de manera consistente el constructo evaluado. Concluyendo que, ambos resultados evidencian que el instrumento aplicado presenta adecuados niveles de confiabilidad, lo que permite asegurar la precisión y estabilidad de los datos recolectados para el análisis de las variables de estudio. De acuerdo con Hernández Sampieri y Mendoza (2022), el coeficiente Alfa de Cronbach es uno de los indicadores más utilizados para evaluar la consistencia interna de los instrumentos de medición en investigaciones cuantitativas.

Tabla 7

Prueba de normalidad de las variables de Participación Ciudadana (V1) y Gestión Municipal (V2) mediante Kolmogorov-Smirnov

Variable	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	Gl	Sig.
V1. Participación Ciudadana	0.263	215	0.000
V2. Gestión Municipal	0.184	215	0.000

De acuerdo con la Tabla 7, los resultados de la prueba de normalidad de Kolmogorov–Smirnov evidencian que las variables presentan valores de significancia menores a 0.05 (sig. = 0.000). Por ello, se rechaza la hipótesis nula de normalidad, lo que indica que los datos no siguen una distribución normal. Asimismo, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2023), cuando el tamaño muestral es mayor a 50 y el nivel de significancia es inferior a 0.05, se concluye que la distribución de los datos no es normal, para lo cual se recomienda el uso de pruebas estadísticas no paramétricas. En la misma línea, Field (2020) señala que la prueba de Kolmogorov–Smirnov es adecuada para evaluar la normalidad en muestras grandes y que la no normalidad justifica el empleo de coeficientes de correlación basados en rangos.

Por ello, considerando los resultados no normales de los datos y el enfoque cuantitativo correlacional del estudio, se determina que la prueba estadística más adecuada para contrastar las hipótesis es el coeficiente de Spearman, el cual permite medir la relación entre variables ordinales o distribuidas sin normalidad (Pallant, 2020). Esta decisión metodológica garantiza la validez, rigor y confiabilidad de los resultados, para asegurar interpretaciones estadísticas.

Tabla 8

Resultados de la correlación de Spearman entre las variables de Participación Ciudadana (V1) y Gestión Municipal (V2)

Correlación de Spearman	
Coefficiente de correlación	0.111
Sig. (bilateral)	0.104
N	215

En la Tabla 8 se presentan los resultados de la correlación de Spearman entre la participación ciudadana y la gestión municipal. Se puede observar un coeficiente de correlación de $\rho = 0.111$, lo que indica una relación positiva que es de magnitud débil entre ambas variables. Sin embargo, el nivel de significancia obtenido ($p = 0.104$) es mayor al nivel de significancia establecido ($\alpha = 0.05$), lo que evidencia que dicha relación no es estadísticamente significativa.

En este sentido, no se puede afirmar que exista una relación significativa entre la participación ciudadana y la gestión municipal en el contexto analizado. Esto implica que los cambios en los niveles de participación ciudadana no se asocian de manera consistente con variaciones en la gestión municipal. Asimismo, de acuerdo a los resultados se sugiere que la gestión municipal podría estar influenciada por otros factores de carácter netamente institucional, administrativo o político, más allá de la participación ciudadana. En consecuencia, se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula, concluyendo que no existe una relación significativa entre las variables de estudio.

Tabla 9

Resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable de Participación Ciudadana (D1, D2 y D3) y la variable Gestión Municipal (V2)

Dimensión	Correlación de Spearman	V2. Gestión Municipal
D1. Participación Asociativa	Coeficiente de correlación	0.191
	Sig. (bilateral)	0.005
	N	215
D2. Participación Cívica	Coeficiente de correlación	0.081
	Sig. (bilateral)	0.239
	N	215
D3. Participación Institucional	Coeficiente de correlación	0.153
	Sig. (bilateral)	0.024
	N	215

En la Tabla 9 se presentan distintos resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de la participación ciudadana y la gestión municipal. En relación con la dimensión participación asociativa, se obtuvo un coeficiente de correlación de $\rho = 0.191$, lo que indica una

relación positiva de magnitud débil; sin embargo, esta resulta estadísticamente significativa ($p = 0.005 < 0.05$). Esto sugiere que la participación a través de organizaciones sociales o colectivas contribuye, aunque de manera limitada, a mejorar la gestión municipal.

Respecto a la participación cívica, se obtuvo un coeficiente de $p = 0.081$, evidenciando una relación positiva muy débil; no obstante, esta no es estadísticamente significativa ($p = 0.239 > 0.05$). En este sentido, no se puede afirmar que la participación individual de los ciudadanos en asuntos públicos tenga una incidencia relevante en la gestión municipal. Por su parte, la participación institucional presenta un coeficiente de correlación de $\rho = 0.153$, lo que indica una relación positiva débil y estadísticamente significativa ($p = 0.024 < 0.05$). Este resultado evidencia que los mecanismos formales de participación promovidos por la municipalidad tienen cierta incidencia en la gestión municipal, aunque no de manera determinante.

Los resultados muestran que no todas las dimensiones de la participación ciudadana se relacionan de la misma manera con la gestión municipal, siendo la participación asociativa e institucional las que presentan una relación significativa, mientras que la participación cívica no evidencia una relación estadísticamente significativa. Esto refuerza la idea de que el impacto de la participación ciudadana depende del tipo de mecanismo a través del cual se ejerce.

Tabla 10

Resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de la variable de Gestión Municipal (D4, D5 y D6) y la variable Participación Ciudadana (V1)

Dimensión	Correlación de Spearman	V1. Participación Ciudadana
D4. Eficiencia Administrativa	Coeficiente de correlación	0.216
	Sig. (bilateral)	0.001
	N	215
D5. Transparencia Pública	Coeficiente de correlación	0.158
	Sig. (bilateral)	0.020
	N	215
D6. Calidad de Servicios	Coeficiente de correlación	0.166
	Sig. (bilateral)	0.015
	N	215

En la Tabla 10 se presentan los resultados de la correlación de Spearman entre las dimensiones de la gestión municipal y la participación ciudadana. En relación con la eficiencia administrativa, se obtuvo un coeficiente de correlación de $\rho = 0.216$, lo que indica una relación positiva de magnitud débil; sin embargo, esta resulta estadísticamente significativa ($p = 0.001 < 0.05$). Este resultado sugiere que una mejor administración de los recursos y el cumplimiento de objetivos institucionales se asocia con mayores niveles de participación ciudadana, aunque de manera limitada.

Respecto a la transparencia pública, se obtuvo un coeficiente de correlación de $\rho = 0.158$, evidenciando una relación positiva débil y estadísticamente significativa ($p = 0.020 < 0.05$). Esto indica que el acceso a la información y los mecanismos de rendición de cuentas guardan cierta relación con la participación ciudadana, favoreciendo el involucramiento de la población en la gestión pública. Por su parte, la calidad de servicios presenta un coeficiente de correlación de $\rho = 0.166$, lo que evidencia una relación positiva muy débil entre esta dimensión y la participación ciudadana. Asimismo, dicha relación es estadísticamente significativa ($p = 0.015 < 0.05$), por lo que se acepta la existencia de una asociación significativa entre ambas variables. En este sentido, se infiere que, a medida que mejora la calidad de los servicios municipales, la participación ciudadana tiende a incrementarse ligeramente en el contexto analizado.

Los resultados evidencian que las diferentes dimensiones eficiencia administrativa y transparencia pública presentan una relación significativa con la participación ciudadana, mientras que la calidad de servicios no muestra una relación estadísticamente significativa. Esto sugiere que el involucramiento ciudadano se encuentra más vinculado a otros factores relacionados con la gestión interna y la transparencia institucional, que con la percepción de los diferentes servicios brindados por la municipalidad.

Discusión y Conclusiones

Discusión

En línea con la literatura revisada, los hallazgos del presente estudio evidencian que la participación ciudadana no se relaciona de manera significativa con la gestión municipal, presentando una correlación positiva de magnitud débil. Este resultado difiere parcialmente de lo señalado por Majnoui-Toutakhane y Heidari (2019), quienes sostienen en sus resultados que la participación ciudadana fortalece la gestión, cuando existen diferentes mecanismos institucionales consolidados. De manera similar, Kumar y Sharma (2023) evidencian una relación significativa entre participación y gobernanza municipal; sin embargo, destacan que dicha relación depende en gran medida del nivel de articulación entre ciudadanía y también con las autoridades. En este sentido, la baja correlación que se encontró sugiere que, en el contexto que se ha analizado, aún existen diferentes limitaciones estructurales que restringen el impacto de la participación ciudadana en la gestión municipal.

En una perspectiva complementaria, los resultados descriptivos permiten comprender mejor esta situación. La predominancia de niveles medios en la participación ciudadana, junto con percepciones de gestión municipal calificadas como regulares, sugiere que la interacción entre ambos elementos es aún incipiente y también no logra traducirse plenamente en mejoras sustantivas en la gestión municipal local. Este comportamiento coincide con lo señalado por Medrano (2022), quien indica que, aunque la participación ciudadana tiene efectos positivos en la gestión municipal, su impacto se encuentra condicionado por diferentes factores institucionales, ya sean culturales o también organizativos. Asimismo, Quecaño y Domínguez (2025) advierten que la baja participación limita el desarrollo social y la eficiencia de la gestión pública.

En el ámbito nacional, los resultados obtenidos guardan relación parcial con lo reportado por Abanto (2020) y Gonzales (2025), quienes identifican una relación positiva entre

participación ciudadana y gestión municipal; no obstante, en el presente estudio dicha relación no alcanza significancia estadística. Esto sugiere que la participación ciudadana, en el contexto analizado, no solo constituye un factor determinante en la gestión municipal, sino que su efecto depende del fortalecimiento institucional y también de la consolidación de mecanismos participativos efectivos.

Por otro lado, desde un enfoque más específico, el análisis de las dimensiones de la participación ciudadana nos permitió identificar diferentes comportamientos en su relación con la gestión municipal. En particular, la participación asociativa y la participación institucional evidencian relaciones positivas y estadísticamente significativas, aunque de magnitud muy débil, mientras que la participación cívica no presenta una relación significativa. Estos resultados evidencian que no todas las formas de participación ciudadana inciden de la misma manera en la gestión municipal.

Estos hallazgos coinciden con lo planteado por Sanhueza-Cisterna y García-Moreno (2024), quienes destacan que los distintos mecanismos formales de participación son determinantes para fortalecer y mejorar la transparencia y la rendición de cuentas. No obstante, en el contexto analizado, estos mecanismos parecen no estar plenamente consolidados, lo que también limita su efectividad. Asimismo, la débil o inexistente relación de la participación cívica podría estar asociada al bajo nivel de compromiso ciudadano individual en los asuntos públicos.

En ese sentido, los resultados permiten afirmar que la participación ciudadana incide en la gestión municipal de manera un tanto diferenciada según su tipo, siendo más relevante aquella que se canaliza a través de diferentes mecanismos organizados o institucionales. Esto refuerza la necesidad de fortalecer los espacios formales de participación y promover una mayor organización social para mejorar su impacto en la gestión pública local.

Finalmente, en relación con las dimensiones de la gestión municipal, los resultados evidencian que la eficiencia administrativa y la transparencia pública presentan relaciones positivas y estadísticamente significativas con la participación ciudadana, aunque de magnitud débil; mientras que la calidad de servicios no muestra una relación significativa. Esto indica que la participación ciudadana no se vincula de manera homogénea con todas las dimensiones de la gestión municipal.

Estos resultados son coherentes con lo señalado por Vélchez-Vargas (2022), quien destaca que la participación ciudadana contribuye a la gobernabilidad democrática, especialmente cuando existen condiciones de transparencia y adecuada gestión interna. Asimismo, Meléndez y Salazar (2024) señalan que la efectividad de la participación depende de la existencia de mecanismos institucionales formales y de la confianza en la gestión pública.

En consecuencia, se puede inferir que la participación ciudadana se encuentra más asociada a aspectos internos de la gestión municipal, como la eficiencia administrativa y la transparencia, que a la percepción de la calidad de los servicios. Esto sugiere que el fortalecimiento de la gestión interna y de los mecanismos de rendición de cuentas podría incentivar mayores niveles de participación ciudadana en el contexto local.

Limitaciones

Una de las principales limitaciones que se tuvo en el estudio estuvo vinculada a las condiciones en las que se desarrolló la recolección de datos, debido a diferentes factores como el tiempo disponible y la carga laboral que tienen los diferentes trabajadores de la municipalidad, lo que pudo influir en la disponibilidad y en la disposición de algunos participantes durante el proceso de aplicación del instrumento. Asimismo, si bien se utilizó un muestreo probabilístico, los resultados obtenidos se circunscriben al contexto específico de una municipalidad provincial de Apurímac, en este caso a la municipalidad provincial de Andahuaylas, lo que podría restringir su generalización a otras realidades institucionales que

cuentan con diferentes características. No obstante, estas limitaciones fueron minimizadas mediante la utilización de un instrumento debidamente validados por juicio de expertos, el empleo de una escala de medición tipo Likert y la participación de un número representativo de trabajadores municipales, lo que permitió garantizar la consistencia y también la confiabilidad de la información recolectada para su análisis.

Por otro lado, los resultados del estudio nos permiten identificar nuevas oportunidades para investigaciones futuras. En particular, se sugiere incorporar variables adicionales que no fueron consideradas en la presente investigación, tales como el nivel de capacitación del personal, el grado de instrucción, la experiencia laboral o los estilos de liderazgo, y su posible influencia en la gestión municipal y la participación ciudadana. Asimismo, se recomienda desarrollar otros estudios con enfoques longitudinales o metodologías mixtas que permitan analizar directamente la evolución de estas variables a lo largo del tiempo, así como realizar otras comparaciones entre diferentes gobiernos locales, con el fin de ampliar la comprensión del fenómeno estudiado.

Conclusiones

Primero, se concluye que la participación ciudadana no se relaciona de manera significativa con la gestión municipal en la municipalidad provincial de Andahuaylas, evidenciándose una correlación positiva de magnitud débil ($\rho = 0.111$; $p = 0.104$). Este resultado indica que el nivel de participación ciudadana no se asocia de manera consistente con el desempeño de la gestión municipal en el contexto analizado. En ese sentido, se rechaza la hipótesis general del estudio.

Segundo, se constata que las dimensiones de la participación ciudadana presentan comportamientos diferenciados en su relación con la gestión municipal. En particular, la participación asociativa ($\rho = 0.191$; $p = 0.005$) y la participación institucional ($\rho = 0.153$; $p = 0.024$) muestran una relación positiva y estadísticamente significativa, aunque de magnitud

débil; mientras que la participación cívica ($\rho = 0.081$; $p = 0.239$) no evidencia una relación significativa. Estos resultados indican que no todas las formas de participación ciudadana inciden de la misma manera en la gestión municipal. Por lo tanto, se acepta parcialmente la primera hipótesis específica del estudio.

Tercero, se verifica que las dimensiones de la gestión municipal también presentan relaciones diferenciadas con la participación ciudadana. En este sentido, la eficiencia administrativa ($\rho = 0.216$; $p = 0.001$), la transparencia pública ($\rho = 0.158$; $p = 0.020$) y la calidad de servicios ($\rho = 0.166$; $p = 0.015$) evidencian relaciones positivas y estadísticamente significativas, aunque de magnitud débil. Estos resultados indican que la participación ciudadana mantiene una asociación significativa con las principales dimensiones de la gestión municipal. En consecuencia, se acepta la segunda hipótesis específica del estudio.

Referencias

- Abanto Pagán, J. C. (2020). Participación ciudadana y gestión municipal en el distrito de Comas [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio Institucional [UNMSM]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/48348>
- Alarcón Gutiérrez, R. W., & Tantaleán Díaz, Y. L. (2026). Gestión municipal y seguridad ciudadana en América Latina: una revisión sistemática. *Impulso, Revista De Administración*, 6(13), 313-336. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.6i13.240>
- Alarcón Gutiérrez, R. W., Alfaro Munares, K. R., y Lima Román, P. (2025). *Participación ciudadana y gestión pública en el Perú: Una revisión sistemática de la producción científica (2020–2024)*. *Impulso: Revista de Administración*, 5(11), 287–299. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i11.144>
- Briones-Dávila, D. M., y Briones-Dávila, L. M. (2025). *Gestión de políticas públicas y desarrollo de las municipalidades peruanas: Una revisión sistemática*. *Revista Espacios*, 46(6). <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p32>.
- Calle, D. R. (2023). *Participación ciudadana y gestión municipal en el Distrito de Nueva Cajamarca, 2023*. *Revista de Climatología Edición Especial Ciencias Sociales*, 23, 2100. <https://rclimatol.eu/wp-content/uploads/2023/10/Articulo-Doris-Calle.pdf>
- Cárdenas-Arango, R. C., Chávez-Solano, D. A., Paco-Huamaní, W., Cárdenas-Areche, J., & Arias-Sánchez, R. E. (2026). *Estilos de liderazgo y gestión de decisiones en la administración municipal provincial peruana 2025*. *e-Revista Multidisciplinaria del Saber*, 4, e-RMS05022026. <https://doi.org/10.61286/e-rms.v4i.347>
- Chunga-Montero, C. E. (2025). *Políticas de gobierno abierto en gobiernos regionales de Perú*. *Cienciamatria. Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 11(21), 26–39. <https://doi.org/10.35381/cm.v11i21.1580>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2022). *La participación ciudadana en la gestión pública en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
<https://www.cepal.org/>
- Erten, Ş., & Ural Usulan, Y. (2025). Does participation have an impact on transparency and trust? A local government case. *Journal of Governance & Regulation*, 14(2, Special Issue), 224–233. <https://doi.org/10.22495/jgrv14i2siart1>
- Espinoza Loor, L. E., y Pico Gutiérrez, E. V. (2025). *Participación ciudadana, desarrollo local y ordenamiento territorial en gobiernos municipales*. Revista InveCom, 5(1), e501049.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11268082>
- Field, A. (2020). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (5th ed.). SAGE Publications.
- González Flores, J. A. (2025). Participación ciudadana como factor clave en la gestión municipal: Caso San Camilo, Ica. *Diligentia*, 5(1). <https://doi.org/10.64791/ne5jjd21>
- Hernández Maticurema, N. G., & Bravo Vera, L. L. (2026). *Gestión municipal para la protección microempresarial frente a la extorsión: una revisión sistemática*. Revista InveCom, 6(2), e602127. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17129144>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. P. (2023). *Metodología de la investigación* (7.ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Hernández Sampieri, R., y Mendoza Torres, C. P. (2022). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (7.ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2025). *Perú: Percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones, enero–junio 2025* (Boletín técnico). Lima: INEI.
- Kumar, R., y Sharma, S. (2023). *Relationship between social networking and citizens' participation in municipal governance*. South Asian Journal of Management Research, 15(2), 45–60.

- Ledwaba, M., y Marivate, V. (2022). *Semi-supervised learning approaches for predicting South African political sentiment for local government elections*. arXiv. <https://arxiv.org/abs/2205.02223>
- Majnouni-Toutakhane, A., y Heidari Sareban, V. (2019). *Promotion of urban resilience with citizens' local participation approach: A case study of Bonab City*. *Journal of Urban Management*, 8(3), 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jum.2019.05.002>
- Medrano, A. (2022). Desarrollo de la participación ciudadana en la gestión municipal: Una revisión sistemática. *Business Innova Sciences*, 3(3). <https://doi.org/10.58720/bis.v3i3.106>
- Meléndez Vásquez, L. D., y Salazar Rojas, I. F. (2024). *Municipal management and citizen participation in the district municipality of Yuracyacu, Rioja, San Martín*. *Investigación Universitaria UNU*, 14(1). <https://hdl.handle.net/20.500.14292/2604>
- Nguyen Trong, B., & Nguyen Quang, G. (2021). *Study on Citizen Participation in Local Governance in Vietnam*. *NISPAce Journal of Public Administration and Policy*, 14(2), 87–109. <https://doi.org/10.2478/nispa-2021-0016>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2022). *OECD Guidelines for Citizen Participation Processes*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/f765caf6-en>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE]. (2023). *Directrices de la OCDE sobre procesos de participación ciudadana*. <https://doi.org/10.1787/flb22902-es>
- Pallant, J. (2020). *SPSS survival manual* (7th ed.). McGraw-Hill Education.
- Presidencia del Consejo de Ministros [PCM]. (2023). *Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/normas-legales/269879-004-2023-pcm>

- Quecaño, J., & Domínguez, M. (2025). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(2).
<https://doi.org/10.5281/zenodo.13137288>
- Sanhueza-Cisterna, A., y García-Moreno, C. (2024). *Fortaleciendo la participación comunitaria: el rol del trabajo social en la promoción del asociativismo municipal y la contraloría social*. *European Public y Social Innovation Review*, 9, 1–21.
<https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1339>
- Torres Felipe, Valeriana Agustina. (2026). *Impunidad y participación ciudadana en la lucha anticorrupción: una revisión sistemática*. *Revista InveCom*, 6(3), e603097.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.17667665>
- Vílchez-Vargas, R. (2022). Participación ciudadana y gobernabilidad democrática en gobiernos locales. *Revista Amazónica de Ciencias Económicas*, 2(1), 45–60.
<https://doi.org/10.51252/race.v2i1.434>
- Villa-Duire, E. M. (2025). *Participación ciudadana en la gestión del espacio público, Trujillo, Perú*. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 7(13), 126–140. <https://doi.org/10.35381/gep.v7i13.333>
- Yáñez, G., & Pillaca, U. (2026). *Control interno y modernización administrativa en la gestión municipal de gobiernos distritales del sur del Perú*. *Revista Espacios*, 47(3), 154–166.
<https://doi.org/10.48082/espacios-a26v47n03i14>
- Zhao, B., Cheng, S., Schiff, K. J., y Kim, Y. (2023). *Digital transparency and citizen participation: Evidence from the online crowdsourcing platform of the City of Sacramento*. *Government Information Quarterly*.
<https://doi.org/10.1016/j.giq.2023.101868>